

КОПИЯ

№ 1-79-23

**ПРИГОВОР**  
**Именем Российской Федерации**

г. Тюмень

02 августа 2023 года

Калининский районный суд г. Тюмени в составе:  
председательствующего судьи \_\_\_\_\_ З.,  
при секретарях \_\_\_\_\_,  
с участием государственных обвинителей – ст. помощников прокурора  
Калининского АО г. Тюмени С \_\_\_\_\_,  
потерпевшего \_\_\_\_\_,  
защитника – адвоката Леднева С.Ф.,  
подсудимой \_\_\_\_\_,  
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-79-23 в  
отношении:

\_\_\_\_\_, родившейся \_\_\_\_\_ года в г.  
\_\_\_\_\_ области, гражданки Российской Федерации, со средним  
специальным образованием, не замужней, детей не имеющей, работающей  
медсестрой в ГБУЗ ТО «\_\_\_\_\_»,  
зарегистрированной и проживающей по адресу:  
\_\_\_\_\_, ранее не судимой,  
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111  
УК РФ,

установил:

\_\_\_\_\_ умышленно причинила тяжкий вред здоровью  
\_\_\_\_\_, опасный для жизни человека, с применением предметов, используемых в  
качестве оружия.

Преступление совершила в г. Тюмени при следующих обстоятельствах.  
27 февраля 2022 года в период с 00 часов 35 минут до 08 часов 27 минут  
\_\_\_\_\_, находясь в \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ г. Тюмени, будучи в состоянии  
алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных  
отношений решила причинить тяжкий вред здоровью \_\_\_\_\_, опасный для  
жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.  
Реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на  
причинение тяжкого вреда здоровью \_\_\_\_\_, будучи в  
состоянии алкогольного опьянения, 27 февраля 2022 года в период с 00 часов 35  
минут до 08 часов 27 минут, находясь в д. 27 по улице \_\_\_\_\_ г. Тюмени, на  
почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно, без  
цели убийства, осознавая, что нанесение удара предметом, используемым в  
качестве оружия (ножом), в жизненно важные области человеческого организма  
– область грудной клетки причинит тяжкий вред здоровью, опасный для жизни  
человека, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя  
неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде  
причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему \_\_\_\_\_, и желая их



наступления, взяв со стола кухонный нож и применив его как предмет, используемый в качестве оружия, умышленно нанесла указанным ножом потерпевшему . . . . . один удар в область грудной клетки справа.

В результате умышленных целенаправленных действий . . . . . направленных на причинение . . . . . тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего, при вышеуказанных обстоятельствах . . . . . были причинены телесные повреждения в виде раны на груди справа в проекции 5 ребра по среднеключичной линии с повреждением хрящевой части 5-го ребра, проникающей в плевральную полость, с развитием пневмогемоторакса справа, которая причинила его здоровью тяжкий вред по признаку опасности для жизни.

Подсудимая . . . . . вину в совершении инкриминируемого ей преступления не признала, указав, что не имела умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Исследовав обстоятельства дела, допросив подсудимую, которая, воспользовавшись своим правом, отказалась от дачи показаний, а также допросив потерпевшего, свидетелей и эксперта, огласив с согласия сторон показания неявившихся свидетелей, изучив материалы уголовного дела, суд считает . . . . . виновной в совершении указанного в описательной части приговора преступления.

К такому выводу суд пришел, исходя из анализа исследованных судом допустимых и достоверных доказательств, совокупность которых явилась достаточной для вывода о виновности подсудимой.

Так, подсудимая . . . . . от дачи показаний отказалась, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ в судебном заседании исследованы показания . . . . ., которая в ходе следствия пояснила, что у нее есть приятель . . . . ., который проживает по адресу: г. Тюмень, ул. Степная, д. 27, с которым общаются около 2 лет. С . . . . . у нее дружеские отношения, конфликтов ранее никогда не было. 26 февраля 2022 года около 22 часов 00 минут ей на сотовый телефон позвонил . . . . ., который в ходе телефонного разговора пригласил ее в гости, на что она согласилась. 27 февраля 2022 года около 00 часов 30 минут она на такси приехала к нему домой по адресу: г. Тюмень, . . . . ., где после чего позвонила к нему и попросила, чтобы он ее встретил. Далее она вместе с . . . . . прошла на кухню, где она села на черное кресло, а . . . . . сидел на кресле коричневого цвета. Расстояние между ними было около 1,5 метров. В тот день она была одета в спортивную кофту светлого цвета, брюки черного цвета, на ногах кроссовки, и в болоньевую куртку черного цвета. Находясь на кухне, . . . . . предложил выпить спиртное, на что она согласилась. Они сидели, разговаривали, смотрели телевизор, слушали музыку, употребляли спиртное. В 04 часа 30 минут у нее прозвенел будильник, который она ранее включила, для того чтобы поехать домой. После того как у нее прозвенел будильник, она отключила тот, так как темы, также обсуждали личные отношения, все было спокойно. В 06 часов 55 минут она заказала такси, для того чтобы уехать домой, однако на такси она так



и не уехала, так как [ ] останавливал ее, говорил, что она выпившая и куда она поедет, «ложись, отдохни». В связи с чем она не уехала домой и осталась у него. Далее у нее произошел провал в памяти, скорее всего, из-за большого количества выпитого спиртного. Помнит лишь тот момент, когда ей [ ] говорил: «Беги отсюда!», в этот момент она увидела, что вся ее одежда в крови, но чья та была, она не понимала. Она напугалась, что не стала надевать куртку и сразу попыталась выйти из дома. В доме у [ ] изнутри ручка двери сломала, и она не смогла открыть ту, так как ключи находились у [ ] поэтому она попыталась выйти из двери, которая находится в котельной. Однако данная дверь также была закрыта, после чего она решила выйти из дома через окно, расположенное в котельной. На тот момент на улице было светло, сколько было времени на часах, она не знает, так как ее сотовый телефон и ее болоньевая куртка остались в доме у [ ]. Она начала по улице бегать и звать на помощь. После чего на углу дома она увидела машину Скорой помощи, подошла к данной машине, села внутрь автомобиля, о чем она говорила медицинским работникам, она не помнит. Далее она помнит, как оказалась в отделе полиции № 7 УМВД России по г. Тюмени. У [ ] есть охотничий нож с ручкой коричневого цвета, в тот день, а именно 27 февраля 2022 года, тот лежал на столе, и [ ] нарезал тем продукты. Данный нож в тот день она тоже трогала, нарезала тем продукты. Она не помнит тот момент, как нанесла один удар ножом в область туловища [ ], для чего она схватила данный нож, тот момент, когда [ ] отбирал у нее охотничий нож. В ходе общения с [ ] у нее были просто разногласия на какие-то темы, но те не существенные и никак не могли сподвигнуть к тому, чтобы она схватилась за нож и нанесла удар. В тот день, то есть 27 февраля 2022 года, атмосфера между ними была дружеская. Она не понимала, откуда у нее на одежде кровь, однако помнит, что видела на теле [ ] рану. В тот момент она пыталась остановить кровь, но у нее не получилось, и все руки были в крови. Провал в памяти у нее был впервые. Она не помнит, как [ ] отбирал у нее нож и куда он тот дел дальше. 01 марта 2022 года она обратилась в ГБУЗ ТО «ОКБ № 2», для того чтобы зафиксировать телесные повреждения и приобщить их к материалам уголовного дела. Факт возникновения телесных повреждений она не помнит, предполагает, что 27 февраля 2022 года при нахождении по адресу: г. Тюмень, ул. [ ] у нее возникли данные телесные повреждения. Медицинским работникам она сказала, что у нее ведется расследование уголовного дела и данные телесные повреждения необходимо просто зафиксировать, но, видимо, они ее не так поняли и указали, что она подралась со знакомым. Когда она бегала по улице и звала на помощь, кто-либо из соседей или прохожих не останавливался, не пытался оказать помощь, никого не было. 27 февраля 2022 года [ ] был одет в футболку черного цвета, спортивные штаны серого цвета. 27 февраля 2022 года около 00 часов 30 минут она приехала по адресу: г. Тюмень, ул. [ ], точно помнит, в 06 часов 55 минут она заказывала такси, далее по времени ничего не помнит, так как когда пришла в себя, уже находилась в отделе полиции № 7 УМВД России по г. Тюмени. 27 февраля 2022 года [ ] никуда не отлучался. В д. [ ] по



ул. \_\_\_\_\_ Тюмени они были вдвоем и еще его собака, которая гуляла по дому, та ее знает, поэтому она спокойно может ту погладить (т. 1, л.д. 152-156).

Будучи дополнительно допрошенной в качестве подозреваемой, \_\_\_\_\_ указала, что к ранее данным показаниям хочет дополнить, что вспомнила обстоятельства, которые произошли \_\_\_\_\_ февраля 2022 года. Так, 27 февраля 2022 года около 00 часов 30 минут она приехала в гости к своему знакомому \_\_\_\_\_, который проживает по адресу: г. Тюмень, ул. \_\_\_\_\_ д. \_\_\_\_\_. Находясь в гостях, она вместе с \_\_\_\_\_ употребляла спиртное, они сидели на кухне, где смотрели телевизор, разговаривали на различные темы. Около 07 часов 50 минут 27 февраля 2022 года она резала хлеб охотничьим ножом, который лежал на столе у \_\_\_\_\_. В этот момент работал телевизор, который стоял на столе напротив кухонного стола, за которым она вместе с \_\_\_\_\_ сидела. \_\_\_\_\_ сидел на кресле-стуле коричневого цвета, который откидывается назад, то есть он сидел, качался на том. В этот момент, когда она резала хлеб на кухонном столе, по телевизору шли новости, они разговаривали с \_\_\_\_\_ на различные темы, она хотела переключить канал, так как не хотела слушать новости. Далее она, держа в правой руке охотничий нож, подошла к телевизору, чтобы переключить канал, так как не нашла пульт. На кухне у \_\_\_\_\_ имеется мангал и с правой стороны от мангала, если смотреть лицом на тот, расположен стол, на котором соответственно стоял телевизор. Также на кухне имеется приступ высотой около 4-5 сантиметров. Данный приступ отделяет мангальную зону от кухонной. Когда она подошла к телевизору, то обнаружила, что пульт там тоже не оказался, когда она развернулась в сторону \_\_\_\_\_, то увидела, что пульт лежит возле него на кухонном столе. В этот момент она сделала один шаг своей правой ногой и хотела сделать шаг левой ногой, где оступилась об приступ и, потеряв равновесие, полетела в его сторону \_\_\_\_\_, который в этот момент свободно сидел на кресле-стуле прямо напротив телевизора. При падении на пол в правой руке у нее находился охотничий нож, однако она пыталась хоть как-то захватиться за что-то, чтобы не удариться головой об пол. В этот момент, держа в правой руке охотничий нож, она случайно попала \_\_\_\_\_ в правую часть туловища, куда именно она попала, не видела, так как в этот момент смотрела вниз. Далее \_\_\_\_\_, видимо, от испуга отмахнулся, резко встал с кресла-стула, после чего повалил ее на пол, лег на нее сверху и отобрал у нее данный охотничий нож. Далее она встала и в этот момент увидела, что на полу много крови, также вся ее одежда была в крови. Она испугалась и пыталась оказать ему первую помощь, так как увидела у него на туловище рану, однако \_\_\_\_\_ начал кричать: «Беги отсюда!». Она испугалась еще больше и, оставив свой телефон и верхнюю одежду у него дома, начала искать выход из дома. Ручка входной двери у него сломана, и она вспомнила, что в котельной есть запасной выход, однако данный выход был закрыт, и она через пластиковое окно котельной вылезла на улицу. Находясь на улице, она звала на помощь, однако никого не было. После чего она увидела, что подъехала Скорая помощь, подбежала к ним, где сказала медицинским работникам, что в доме находится раненый человек и ему необходима помощь, в этот момент к машине Скорой помощи подошел \_\_\_\_\_, где его увезли в \_\_\_\_\_.



больницу. Обстоятельства ранения . . . может при необходимости показать при следственном эксперименте (т. 1, л.д. 163-165).

После оглашения показаний подсудимая . . . их полностью подтвердила.

Кроме того, из протокола следственного эксперимента от 30 марта 2022 года следует, что подозреваемая . . . с участием защитника показала, что 27 февраля 2022 года около 00 часов 30 минут приехала в гости к . . . по адресу: г. Тюмень, ул. . . ., где употребляла спиртное. Около 07 часов 50 минут 27 февраля 2022 года она резала хлеб охотничьим ножом, который лежал на кухонном столе, . . . в это время сидел на кресле свободно, она хотела переключить канал, но так как не нашла пульт, то подошла к телевизору, который установлен напротив кухонного стола на расстоянии около 2 метров, не смогла переключить канал на телевизоре и, развернувшись, сделала один шаг своей правой ногой в сторону . . ., так как пульт лежал на кухонном столе рядом с ним, при этом в правой руке она держала охотничий нож, после чего она хотела сделать шаг вперед своей левой ногой, где оступилась об приступ и, потеряв равновесие, упала на . . ., который на тот момент сидел на кресле на расстоянии около 30-40 сантиметров, при падении на пол в правой руке у нее находился охотничий нож, и в этот момент она пыталась хоть за что-то захватиться своей правой рукой, в которой на тот момент находился охотничий нож, так как боялась удариться головой об пол, в момент, когда падала, то случайно попала охотничьим ножом в правую часть туловища . . ., куда именно она попала, не видела, так как смотрела вниз, после чего потерпевший . . . отмахнулся, резко встал с кресла и повалил ее на пол, после чего лег сверху и отобрал данный нож, который она держала в правой руке (т. 1, л.д. 167-172). В судебном заседании . . . подтвердила, что принимала участие в следственном эксперименте, в протоколе все указано верно.

Оценив и проанализировав показания подсудимой . . ., суд принимает за доказательства ее виновности показания последней в ходе предварительного следствия в части обстоятельств, предшествовавших совершению преступления, событий, имевших место после причинения . . . телесных повреждений, поскольку они подробны, последовательны и согласуются с другими исследованными судом доказательствами, в ходе предварительного следствия получены без нарушений уголовно-процессуального закона, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ и возможности использования показаний в качестве доказательств, в том числе в случае последующего отказа от них, даны в присутствии защитника, который защищал интересы . . . и в судебном заседании и от услуг которого . . . не отказалась, подтверждены подсудимой в судебном заседании.

Протоколы допроса . . . не содержат каких-либо заявлений, в которых бы сообщалось об оказанном на допрашиваемое лицо давлении со стороны оперативных работников, следователя, об искажении содержания его показаний, об ограничении или нарушении его законных прав. Не сообщала о подобных нарушениях закона подсудимая и в судебном заседании.



При этом, сообщенные подсудимой в ходе указанных допросов данные в части, принятой судом, полностью нашли свое подтверждение в показаниях потерпевшего после устранения противоречий, свидетелей, в результатах проведенных по делу следственных действий.

При изложенных обстоятельствах суд кладет в основу приговора показания ..... 3. в указанной части, поскольку они согласуются с установленными в суде обстоятельствами преступления и подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств, в связи с чем сомнений в их правдивости и достоверности у суда не вызывают.

В части изложенных ..... доводов об отсутствии умысла на причинение тяжкого вреда здоровью ..... суд относит ее показания к позиции защиты, к желанию избежать уголовной ответственности и заслуженного наказания за совершенное преступление, так как данные показания не последовательны, противоречивы и не согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу.

Так, виновность ..... в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, подтверждается следующими доказательствами.

Из показаний потерпевшего ..... в судебном заседании установлено, что ..... 1 приехала к нему в д ..... по ул. .... г. Тюмени около половины первого 27 февраля 2022 года, они сидели на кухне, отдыхали, выпивали, смотрели телевизор, разговаривали, о чем, не помнит, ссор, ругани, драк не было. Около 07 часов он сидел на углу стола на кресле откинувшись, смотрел телевизор, подсудимая встала и пошла к телевизору, переключила канал, поднялась на пьедестал, в руке у нее был нож, который лежал на столе, так как она резала хлеб, она развернулась, оступилась, полетела на него, нож держала перед собой в районе живота, удар нанесла по прямой, он повалил ее на пол, забрал нож, выкинул тот в окно, сказал ей «убегай», так как у него был шок и сильное алкогольное опьянение, он не понимал, что происходит, испугался, что умрет, что ее заберут и увезут, не думал, что выживет, сам вызвал Скорую помощь, истекал кровью, а ..... бегала по улице и что-то кричала, он оделся, пошел на улицу, заметил, что открыто окно, не смог закрыть его, вернулся, но так и не смог закрыть, вышел на перекресток, куда подъехала Скорая помощь. Около 08 часов его доставили во 2 ОКБ, сделали операцию, когда он садился в Скорую помощь, было светло. Сотрудникам Скорой помощи он сказал, что у него ножевое ранение, обстоятельства не объяснял, что происходило в Скорой помощи, не помнит. В течение трех часов после операции его перевели в палату по его просьбе, так как он хотел позвонить родителям, под вечер следователь принес ему телефон и допросил его, он был в шоковом состоянии. Когда он был в больнице, от ..... приходили какие-то люди, спрашивали, чем помочь, но он отказался от помощи. ..... оплатила ему 50 000, извинилась за то, что так получилось. До произошедшего с ..... был знаком 1,5 года, виделись раз в 1-2 недели, поддерживали личные отношения, в настоящее время не общаются, так как он не может принять произошедшее.



Однако из показаний потерпевшего \_\_\_\_\_, данных им в ходе предварительного расследования и оглашенных на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, установлено, что у него есть знакомая \_\_\_\_\_, точного адреса ее проживания не знает, но известно, что в районе Лесобазы. \_\_\_\_\_ около 20 лет, знаком с ней около 1,5 лет. С \_\_\_\_\_ у него приятельские отношения. 27 февраля 2022 года около 00 часов 35 минут к нему в гости приехала \_\_\_\_\_, с которой ранее договорился о встрече. После того как \_\_\_\_\_ приехала в гости, они прошли к нему на кухню, где сидели, разговаривали и употребляли спиртное. Перед ее приездом он сходил в душ, помыл собаку «Тора». На нем были надеты только трико темного цвета. За столом он сидел на кресле коричневого цвета, а \_\_\_\_\_ сидела на кресле черного цвета. \_\_\_\_\_ была одета в брюки темного цвета, кофту светлого цвета, болоньевую куртку черного цвета. В ходе беседы с \_\_\_\_\_ и они разговаривал на различные темы. Около 08 часов 05 минут \_\_\_\_\_ встала с кресла, схватила нож, который на тот момент лежал на кухонном столе, и нанесла прямой удар ему в область живота. Расстояние на тот момент между ними было около 1,5 метров, то есть их кресла находились в 1,5 метрах. Когда она соскочила с кресла, то расстояние между ними сократилось до вытянутой руки. \_\_\_\_\_ нанесла ему один удар ножом и сразу же вытащила тот. Он сразу встал с кресла, где кресло в этот момент опрокинулось назад. Он сразу же повалил \_\_\_\_\_ на пол, то есть лег на нее сверху и пытался отобрать у нее нож. В этот момент он увидел, что у него из области живота идет кровь. После того как он отобрал у нее с правой руки нож, то сразу же подошел к первому окну, расположенному в комнате с камином, открыл окно и выкинул тот в снег, боясь, что \_\_\_\_\_ может нанести еще удар. \_\_\_\_\_ говорила ему, что может оказать ему первую помощь, однако он сказал ей, чтоб быстрее убегала. В момент, когда он повалил ее на пол, то они начали бороться, однако ему все равно удалось у нее отобрать нож. Так как у него был голый торс, он схватил наволочку и приложил к ране. Как \_\_\_\_\_ выходила из дома, он не видел, уверен, что она выскочила через окно, которое расположено в котельной, так как оно было открыто. После чего он взял свой сотовый телефон и в 08 часов 19 минут он позвонил по номеру 112, где пояснил оператору, что произошло ножевое ранение, назвал свои данные и адрес. Далее он пытался закрыть окно в котельной, однако у него не получилось, так как не нашел ручки от окна. После чего он надел кроссовки, накинул болоньевую куртку и вышел на улицу, где также подошел к окну в котельной и пытался с улицы закрыть окно, но у него ничего не получилось. Его собака по имени «Тор» на тот момент оставалась дома. Он на всякий случай взял с собой сотовый телефон марки «Айфон», банковскую карту АО «Тинькофф», выпущенную на его имя, ключи от автомобиля. Своими ключами он закрыл дверь дома, далее закрыл на навесной замок калитку, где на перекрестке увидел машину Скорой помощи. В тот момент, когда он закрывал двери, он слышал, как бегала на улице и что-то кричала. В тот момент он думал, что она специально так делает, чтобы «соскочить» от ответственности. Когда он подошел к машине Скорой помощи, \_\_\_\_\_ сидела внутри, он сказал ей, чтобы она вышла оттуда. После чего ему оказали первую помощь и привезли в ОКБ № 2. Писать заявление отказывается (т. 1, л.д. 127-132).



После оглашения показаний потерпевший \_\_\_\_\_ их подтвердил частично, за исключением обстоятельств нанесения удара, указал, что на следствии при допросе был пьян и в шоке, следовательно не говорил, что в шоке.

К показаниям потерпевшего \_\_\_\_\_ И. в судебном заседании о том, что удар ножом ему был нанесен подсудимой случайно, суд относится критически, расценивает их как попытку помочь \_\_\_\_\_ избежать уголовной ответственности, обусловленную наличием близких отношений с \_\_\_\_\_ . Указанные показания содержат противоречия, опровергаются показаниями эксперта, в связи с чем в основу приговора суд кладет показания потерпевшего \_\_\_\_\_ , данные в ходе предварительного расследования, поскольку они получены без нарушений уголовно-процессуального закона, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ и возможности использования показаний в качестве доказательств, в том числе в случае последующего отказа от них, а также предупреждением об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, при их даче мотива для оговора подсудимой потерпевший не имел.

Показания потерпевшего, подсудимой о месте причинения тяжкого вреда здоровью полностью согласуются с протоколами осмотра места происшествия от 27 февраля 2022 года, в ходе которых с участием понятых, в том числе, \_\_\_\_\_ , были осмотрены участок местности возле д. \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ г. Тюмени, жилой \_\_\_\_\_ я г. Тюмени, а также каб. 28 ГБУЗ ТО «ОКБ № 2» в д. 75 по ул. Мельникайте г. Тюмени. В ходе осмотра перед металлической калиткой на снегу обнаружены и изъяты пятна бурого цвета, в двух метрах от калитки – след обуви, с наружной стороны поверхности двери – следы материала, руки, на снегу под окном – кухонный нож со следами бурого цвета, на полу кухни – капли бурого цвета, на полу возле стола – серьга из металла белого цвета, на бутылке водки, двух кружках на столе – следы рук, на кухонном столе – клочок волос черного цвета, также в медицинском учреждении изъяты куртка, трико, наволочка, связка ключей, пара кроссовок, сотовый телефон «Айфон», ключи от автомобиля, банковская карта АО «Тинькофф» (т. 1, л.д. 7-11, 12-17, 18-26).

Из копий карты вызова скорой медицинской помощи, протокола операции следует, что в 08 часов 20 минут 27 февраля 2022 года был принят вызов о необходимости оказания помощи \_\_\_\_\_ И.Н., который находился в д. \_\_\_\_\_ по ул. Степная г. Тюмени, ему был выставлен диагноз: «проникающее ножевое ранение передней брюшной стенки, шок I, алкогольное опьянение», обстоятельства травмы и когда произошла травма скрывает, встречали у дома, доставлен в ГБУЗ ТО «ОКБ № 2», где с 09 часов 55 минут до 10 часов 00 минут 27 февраля 2022 года проведена экстренная операция по дренированию плевральной полости справа, ушиванию раны передней стенки грудной клетки справа (л.д. 38, 32).

Согласно заключению эксперта № 1490 от 23 марта 2022 года согласно данным предоставленной медицинской карты стационарного больного № 0201( \_\_\_\_\_ ) ГБУЗ ТО «ОКБ № 2» у \_\_\_\_\_ 24 июня 1988 года рождения, место рана на груди справа в проекции 5 ребра по среднелопаточной линии с повреждением хрящевой части 5-го ребра, проникающая в плевральную



полость, с развитием пневмогемоторакса справа, которая возникла в пределах 1-х суток до обращения за медицинской помощью в ГБУЗ ТО «ОКБ № 2» 27 февраля 2022 года от воздействия колюще-режущего предмета (орудия), высказаться об особенностях которого по имеющимся данным не представляется возможным, и причинила его здоровью тяжкий вред по признаку опасности для жизни (т. 1, л.д. 79-81).

Из заключения эксперта № 2074 от 19 апреля 2022 года, дополнительного к заключению эксперта № 1490 от 23 марта 2022 года, установлено, что не исключается возникновение раны на груди справа у [И.И.И.] в результате обстоятельств, указанных в протоколе следственного эксперимента и на фото №№ 4, 5 фототаблицы, а также в протоколе допроса подозреваемой [И.И.И.] от 30 марта 2022 года, а именно «попала охотничьим ножом в правую часть туловища [И.И.И.]» (т. 1, л.д. 94-97).

В ходе выемки 28 февраля 2022 года [И.И.И.] выдала женскую кофту, женские брюки (т. 1, л.д. 111-113).

Изъятые в ходе осмотра места происшествия, выемки предметы надлежащим образом осмотрены в ходе следствия с участием потерпевшего [И.И.И.] (т. 1, л.д. 114-121) и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (т. 1, л.д. 122). В ходе осмотра установлено, что на ноже, кроссовках, мужских спортивных штанах, наволочке, куртке, женских кофте, штанах имеются пятна бурого цвета, со слов [И.И.И.], клочок волос принадлежит [И.И.И.], так как случайно вырвал ей клочок волос в момент, когда отбирал у нее нож, серьга принадлежит [И.И.И.] В., могла у нее отстегнуться, когда он у нее отбирал нож, которым [И.И.И.] нанесла один удар ему в область груди с правой стороны, данный нож принадлежит ему, женские кофта, штаны принадлежат [И.И.И.] Д.В., так как 27 февраля 2022 года она была одета в них.

Из показаний свидетеля [И.И.И.] в судебном заседании установлено, что около 08-08:30 часов 27 февраля 2022 года в дежурную часть поступило сообщение о ножевом ранении, в составе следственно-оперативной группы он приехал к д. [И.И.И.], возле дома ходила [И.И.И.], одетая в белую кофту, которая была вся в крови, от нее исходил резкий запах алкоголя, она была на эмоциях, плакала, сказала, что в доме труп мужчины, дом был закрыт, подсудимую доставили в отдел полиции, установили личность, выехали во 2 ОКБ, так как поступило сообщение о доставлении пациента с ножевым ранением. Когда они приехали, потерпевший [И.И.И.] после операции был в реанимации, часа через 2 он выехал повторно, провел беседу с потерпевшим, который рассказал об обстоятельствах получения телесных повреждений, разговаривал ясно и внятно, запаха алкоголя не было, от взаимодействия не отказывался, давления на того не оказывалось, он не помнит, оформлялся ли документ по результатам беседы, после беседы следователь провела допрос. После изъятия ключей у отца потерпевшего был осмотрен дом с участием того, в гостиной или кухне на полу, на окне, ручке окна была кровь, стул опрокинут, беспорядок, пустые бутылки, рюмки, эксперт изъясил длинный охотничий нож со следами крови на ручке и лезвии, также изъясил следы рук, крови. У потерпевшего изымали ключи, сотовый телефон.



Указанный свидетель был допрошен об обстоятельствах проведения следственных действий, в связи с чем суд кладет в основу приговора его показания о вышеназванных обстоятельствах, за исключением показаний о содержании объяснений, данных им при беседе.

Из показаний свидетелей на предварительном следствии, оглашенных на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, установлено, что 27 февраля 2022 года они заступили на суточное дежурство в бригаду скорой медицинской помощи № 321. Около 08 часов 20 минут по телефону «02» поступило сообщение по факту ул. , ножевое ранение в область ребер. Данное сообщение было передано диспетчером им в бригаду на планшет, после чего они в составе бригады скорой медицинской помощи осуществили выезд по вышеуказанному адресу. Около 08 часов 27 минут они прибыли на адрес: г. Тюмень, ул. , где мужчина представился ( ) года рождения. Сам больной жаловался на кровотечение из раны живота, обстоятельства травмы скрывает, встретили у дома. До приезда ССП медицинская помощь не оказывалась. Соматически здоров. У дома плакала женщина, у которой одежда и все руки были в крови. Данному гражданину была оказана первая медицинская помощь, а именно обработка раны, повязка на место раны. В области эпигастрия рана с ровными краями (1x4 см), кровотечение не обильное. Других видимых травм и повреждений не обнаружено. Было предложено проехать в ОКБ № 2 для оказания медицинской помощи, на что тот добровольно согласился. За время транспортировки состояние больного не изменилось. В ГБУЗ ТО «ОКБ № 2» больной был передан хирургу, реаниматологу. был поставлен первоначальный диагноз «проникающее ножевое ранение передней грудной стенки, шок 1, алкогольное опьянение». Возможно, изначально они не расслышали фамилию и месяц рождения больного, так как от сотрудников полиции им стало известно, что больного зовут ( ) (т. 1, л.д. 144-145, 146-147).

Из показаний свидетеля на предварительном следствии, оглашенных на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, установлено, что у него есть сын , который проживает по адресу: г. Тюмень, ул. , один. 27 февраля 2022 года, точное время не помнит, примерно 10 часов 00 минут ему позвонили сотрудники полиции и сказали, что дома у его сына произошло ножевое ранение, якобы знакомая его сына порезала того ножом, и находится в больнице. Его попросили принять участие в осмотре дома. Он приехал по просьбе сотрудников полиции и разрешил тем сделать осмотр места происшествия, приняв участие в осмотре. Когда он прошел в дом, он не заметил беспорядка, признаков какой-либо борьбы, то есть разброс вещей в хаотичном порядке. Такого не было. Помнит, что на кухне была кровь. Что изымали сотрудники полиции, не помнит. Осмотрев дом, сотрудники полиции уехали. Он также уехал, заперев дом. Далее он приехал к сыну в больницу и стал спрашивать о случившемся, ему ничего говорить не стал, сказал, что все произошло случайно, кто того порезал, не говорит. Сейчас он о преступлении ничего не знает, ничего не говорит. Об обстоятельствах он пояснить



ничего не может (т. 1, л.д. 294).

В судебном заседании также была допрошена эксперт [redacted] которая пояснила, что из протокола операции следует, что раневой канал был направлен снизу вверх, спереди назад. С учетом расположения раны и направления раневого канала расположение нападавшего и пострадавшего могло быть любым. Нанесение прямого удара ножом не исключается, категорично высказаться об обстоятельствах причинения телесных повреждений невозможно. Рана, причинившая тяжкий вред здоровью [redacted], не могла возникнуть в ситуации, когда при падении орудие направлено сверху вниз, поскольку при указанных обстоятельствах не мог образоваться раневой канал, зафиксированный у [redacted].

Показания потерпевшего и свидетелей после устранения противоречий суд принимает за доказательство виновности подсудимой, поскольку оснований для оговора подсудимой ими не установлено, их показания последовательны, содержат сведения об обстоятельствах совершенного преступления и объективно согласуются с письменными доказательствами по делу.

Нарушений уголовно-процессуального закона на досудебной стадии, которые могли бы ограничить права подсудимой и повлиять на выводы суда о доказанности ее виновности, допущено не было.

В судебном заседании по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля была допрошена [redacted], которая пояснила, что подсудимая является ее дочерью, росла в любви, была ко всем добра, всем помогала, любила учиться, занималась спортом, имела грамоты, спасала людей от COVID, честная, трудолюбивая, помогает им с мужем, у той правильное воспитание и приоритеты. Она не видела, употребляет ли дочь спиртное, со слов сестры, по праздникам, как та ведет себя в алкогольном опьянении, не знает, но вообще та не конфликтная и не агрессивная. Со слов дочери знает, что та находилась дома у приятеля [redacted], подскользнулась, нечаянно поранила его ножиком, случайно нанесла удар, конфликтов у тех не было.

Показания свидетеля [redacted] принимаются судом как достоверные, содержащие сведения, позволяющие установить обстоятельства, характеризующие подсудимую как личность. Вместе с тем, очевидцем преступления указанное лицо не являлось, о произошедшем знает со слов [redacted], в связи с чем опровергнуть виновность [redacted] 3. либо квалификацию ее действий свидетель не может.

Таким образом, совокупностью согласующихся между собой доказательств, которые являются допустимыми, относимыми и достаточны для разрешения дела по существу, установлено, что [redacted] на почве личных неприязненных отношений к потерпевшему, возникших в ходе конфликта с последним, умышленно с целью причинения тяжкого вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия, нанесла ему один удар в область грудной клетки ножом, причинив своими действиями телесные повреждения в виде раны на груди справа в проекции 5 ребра по среднеключичной линии с повреждением хрящевой части 5-го ребра, проникающей в плевральную полость, с развитием пневмогемоторакса справа,



которая причинила его здоровью тяжкий вред по признаку опасности для жизни.

Мотив преступления – возникшая в ходе ссоры неприязнь подсудимой к потерпевшему, о ее наличии пояснила подсудимая.

Характер и способ нанесения удара потерпевшему, орудие преступления – нож, локализация телесных повреждений однозначно свидетельствуют о цели

причинить тяжкий вред здоровью

Квалифицирующий признак «с применением предмета, используемого в качестве оружия» вменен обоснованно, поскольку достоверно установлено, что рана, причинившая здоровью потерпевшего тяжкий вред, была нанесена с помощью ножа, который был использован подсудимой как оружие.

С учетом изложенного суд соглашается со стороной обвинения и квалифицирует действия подсудимой по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании достоверно установлено, что подсудимая, нанося удар потерпевшему ножом в область грудной клетки, в которой находятся жизненно важные органы человека, осознавала общественную опасность своих действий, предвидела, что причинит вред здоровью потерпевшего, желала причинить вред его здоровью.

Между действиями подсудимой и наступившими последствиями – причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего – установлена прямая причинно-следственная связь, поскольку именно от действий подсудимой, которая нанесла удар ножом в область грудной клетки, у потерпевшего возникла рана на груди справа в проекции 5 ребра по среднеключичной линии с повреждением хрящевой части 5-го ребра, проникающая в плевральную полость, с развитием пневмогемоторакса справа.

Кроме того, подсудимая наносила удар осознанно, целенаправленно и умышленно, какой-либо неосторожности в ее действиях не имелось.

Доводы подсудимой о том, что она причинила тяжкий вред здоровью потерпевшего по неосторожности, опровергаются показаниями потерпевшего в ходе предварительного расследования, а также показаниями эксперта, согласно которым телесные повреждения у потерпевшего, описанные в заключении эксперта, не могли возникнуть при обстоятельствах, указанных подсудимой и потерпевшим в судебном заседании.

Так, потерпевший потерпевший И., будучи допрошенным непосредственно в день совершения преступления, по истечении более 13 часов с момента госпитализации, не предъявляя жалоб на свое состояние и не сообщая о наличии каких-либо препятствий для дачи показаний (опьянения, шока), подробно, последовательно и детально указал об обстоятельствах получения им телесных повреждений, возникших в результате прямого удара ножом, нанесенного потерпевшему потерпевшей, после которого он в ходе борьбы отобрал у нее орудие преступления. Указанные показания объективно подтверждаются обстановкой, зафиксированной на месте происшествия, изъятием серьги и клока волос, свидетельствующих о наличии борьбы между находящимися на месте



происшествия лицами, в то время как неосторожное нанесение удара не требовало бы необходимости обезвредить лицо, причинившее ранение, и отобрать у него нож. Вместе с тем, ввиду наличия близких отношений с [redacted], даже на первоначальном этапе расследования потерпевший [redacted] скрывал обстоятельства получения травмы от сотрудников Скорой помощи, а также отказался от написания заявления в полицию.

При этом [redacted], будучи первоначально допрошенной 02 марта 2022 года, то есть спустя несколько дней после совершения преступления, указала, что у нее случился провал в памяти, скорее всего, из-за большого количества выпитого спиртного, и она не помнит обстоятельств возникновения ножевого ранения у [redacted]. Вместе с тем, обстоятельства, предшествовавшие ножевому ранению, а также произошедшие непосредственно после него, забытыми не оказались и были подробно изложены подозреваемой. Более того, согласно рапорту от 01 марта 2022 года в службу 02 поступило сообщение из 2 ОКБ по факту обращения [redacted] с ушибами мягких тканей головы, травмой левого глаза, ссадинами левой щекой, которая указала, что подралась со знакомым (г. 1, л.д. 30). Будучи повторно допрошенной в качестве подозреваемой 30 марта 2022 года, [redacted] З. сообщила, что вспомнила все обстоятельства 27 февраля 2022 года, и рассказала о них с указанием мельчайших деталей, в том числе точного времени случайного нанесения [redacted] I. удара ножом (07 часов 50 минут), а также своих пошаговых действий (сделала один шаг правой ногой и хотела сделать шаг левой ногой). Указанные противоречия напрямую свидетельствуют о реализации права подсудимой на защиту путем сообщения не соответствующих действительности сведений с целью исключения привлечения к уголовной ответственности.

Помимо изложенного, показания потерпевшего и подсудимой о нанесении ею удара ножом [redacted] при падении опровергаются зафиксированным в протоколе операции и заключении эксперта направлением раневого канала снизу вверх, в то время как при падении все тело человека, в том числе руки и находящееся в них оружие, направлены сверху вниз.

При установленных в суде обстоятельствах суд считает бесспорно доказанным факт умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, совершенного с применением предметов, используемых в качестве оружия, поэтому [redacted] может и должна нести уголовную ответственность за совершенное преступление.

Психическая полноценность подсудимой [redacted] у суда сомнений не вызывает. Об этом свидетельствует ее адекватное поведение в зале судебного заседания. Согласно справкам из психиатрического, наркологического диспансеров [redacted], на учете не состоит. В связи с этим суд признает ее в отношении инкриминируемого деяния вменяемой.

При назначении [redacted] З. наказания суд в соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законодателем к категории тяжкого, личность виновной, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.



Учитывая фактические обстоятельства совершения преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, степень его общественной опасности, оснований для изменения категории указанного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Из сведений о личности потерпевшего . . . установлено, что он на учете в психоневрологическом, наркологическом диспансерах не состоит (т. 1, л.д. 196, 198); по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно (т. 2, л.д. 2).

Судом исследованы данные о личности подсудимой, которая по месту жительства участковым уполномоченным, по месту работы характеризуется положительно (т. 1, л.д. 202, 166); на диспансерном учете в психоневрологическом, наркологическом диспансерах, ГБУЗ ТО «Центр профилактики и борьбы со СПИД», ГБУЗ ТО «Областной клинический фтизиопульмонологический центр» не состоит (т. 1, л.д. 188, 190, 192, 194); ранее не судима (т. 1, л.д. 186); добровольно возместила причиненный моральный вред (т. 1, л.д. 242).

Обстоятельствами, смягчающими наказание . . . суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ оказание помощи родителям, принесение извинений потерпевшему, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ – добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, которые прямо влияют на вид и размер наказания, суд считает необходимым назначить Серкпаевой Д.В. безальтернативное наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 111 УК РФ, дополнительное наказание в виде ограничения свободы суд считает возможным не назначать, исходя из обстоятельств содеянного, личности подсудимой.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, значительно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и самой ( . . . ), не установлено.

Оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, суд пришел к убеждению, что исправление ( . . . ), предупреждение совершения ею новых преступлений возможны без изоляции ее от общества, но под надзором специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденной, и считает возможным назначить ей наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно, возложив на нее обязанности, способствующие ее исправлению, с учетом ее возраста, трудоспособности и состояния здоровья.

При определении размера наказания суд руководствуется требованиями ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.



На основании изложенного, руководствуясь ст. 303-304, 307-309 УПК РФ,

приговорил:

признать \_\_\_\_\_ виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 4 (четыре) года.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ обязать \_\_\_\_\_ .: встать на учет в уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства и являться на регистрацию в установленные дни; не менять место жительства и работы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции.

Меру пресечения \_\_\_\_\_ З. – подписку о невыезде и надлежащем поведении – отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: клочок волос, соскоб вещества бурого цвета, охотничий нож, образцы слюны \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 7 УМВД России по г. Тюмени, – уничтожить по вступлению приговора в законную силу; серьгу, женские штаны, женскую кофту, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 7 УМВД России по г. Тюмени, – вернуть

З. по принадлежности; наволочку, мужские кроссовки, мужские спортивные штаны, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 7 УМВД России по г. Тюмени, – вернуть \_\_\_\_\_ по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения путем подачи апелляционных жалобы, представления через Калининский районный суд г. Тюмени.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 15 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Судья \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_  
Подлинник приговора подшит в уголовное дело № 1-79-23 и хранится в Калининском районном суде г. Тюмени.  
Приговор не вступил в законную силу.

