

КОПИЯ

№ 1-529\2022

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Тюмень 03 августа 2022 года.

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи _____
при ведении протокола секретарем _____, помощниками судьи _____

с участием: государственных обвинителей _____
подсудимого _____
защитника адвоката Леднева С.Ф., _____
рассмотрел в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела №1-529 в отношении:

_____, родившегося _____ года в селе _____ и, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении двух малолетних детей, работающего сварщиком по найму, военнообязанного, проживающего по месту регистрации в городе Тюмени улица _____, _____, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, содержащегося под стражей с 10.01.2022 года,

УСТАНОВИЛ:

_____, в период с 08.01 по 09.01.2022 г. совершил убийство _____
Преступление им совершено на территории г. Тюмени, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 23.00 час. 08.01.2022 г. до 23.10 час. 09.01.2022 г., находясь по адресу: ул. _____, между находившимися в состоянии алкогольного опьянения _____ и _____, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, произошла ссора, в ходе которой _____ действуя умышленно, с целью убийства нанес потерпевшему _____ ножом не менее 2 ударов в область грудной клетки, после чего взяв в руки бельевую веревку, начал его душить, чем причинил потерпевшему колото-резанное ранение груди с раной в проекции 4-го межреберья по срединной линии, с пресечением тела грудины, проникающее в сердечную сорочку со слепым повреждением ушка правого предсердия; колото-резанное ранение груди с раной в проекции 3-го межреберья по окологрудинной линии слева, проникающее в сердечную сорочку и слепым повреждением задней стенки сердечной сорочки повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; прерванная механическая асфиксия: двойная странгуляционная борозда, в верхней трети шеи с переломом рогов подъязычной кости, которая причинила тяжкий вред здоровью, как повлекшее угрожающее жизни состояние.

Смерть _____ наступила на месте происшествия по адресу: _____ не позднее 23.10 час. 09.01.2022 г., в результате колото-резанного ранения груди с раной в проекции 4-го межреберья по срединной линии, с пресечением тела грудины, проникающее в сердечную сорочку со слепым повреждением ушка правого предсердия, осложнившегося гемоторпонадой сердца.

Подсудимый _____, при изложенных выше обстоятельствах, вину признал, в содеянном раскаялся. В дальнейшем отказался от дачи показаний в судебном заседании, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Ленинский районный суд
г. Тюмени

В связи с этим, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ в судебном заседании были оглашены его показания, данные на предварительном следствии.

Так, будучи допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого указал, что 08.01.2022 г. в вечернее время, по месту своего жительства:

со своим знакомым они распивали спиртные напитки. Ближе к 23 час. между ними произошел словесный конфликт по поводу того, какие войска в армии сильнее, в ходе которого он обозвал его «угланом». Далее, в силу опьянения, он ушел в другую комнату, где лег спать на полу. Он прошел за ним и продолжил их спор. Он от этого пришел в агрессию и ярость, а потому решил убить . В связи с чем. пошел в кухню, где взял нож, и вернувшись в спальню, нанес по лежащему на полу два удара ножом в область груди, от чего тот захрипел. После чего он) выбежал на балкон за бельевой веревкой, чтобы задушить , тогда как нож кинул в ванной комнате. Взяв веревку, накинул ее на шею потерпевшего, и завязав ее узлом, стал стягивать в течении полминуты. При этом, . уже не сопротивлялся, а только хрипел. Когда понял, что убил /, то взял нож, которым ранее нанес ему удары, решив расчленив его, чтобы по частям вынести из квартиры. Когда пытался перерезать шею. пришел в себя, осознал содеянное, вследствие чего отказался от задуманного, и позвонил супруге, затем другу с работы, и рассказал им о случившемся. Затем помыл нож от крови. а на другой день позвонил в полицию и сообщил об убийстве. (т. 2, л.д. 24-28, 38-42).

В явке с повинной от 10.01.22 г. . собственноручно указал о совершенном им преступлении (т. 2 л.д. 2), которую суд не принимает за доказательство его виновности, поскольку получена в отсутствие защитника.

При проверке показаний на месте от 10.01.22. с применением технических средств фиксации – фотоаппарата, в присутствии защитника, . добровольно, на месте преступления изложил об обстоятельствах убийства , на манекене продемонстрировал механизм причинения телесных повреждений. (т. 2. л.д. 16-20).

Кроме признательных показаний, виновность . нашла свое полное подтверждение в судебном заседании показаниями законного представителя потерпевшего . свидетелей . материалами уголовного дела. исследованными судом.

Законный представитель потерпевшего . на предварительном следствии при допросе от 16.01.22 (исследованными в судебном заседании с согласия сторон) подтвердила, что погибший . ее супруг, он длительное время нигде не работал, злоупотреблял спиртными напитками. С 08 на 09.01.22 она осталась у знакомой в гостях с ночевкой, тогда как полагала, что супруг находится дома. Однако на другой день супруг с ней на связь по телефону не вышел, а спустя время от сотрудников полиции ей стало известно, что его труп был обнаружен в квартире некоего . с признаками насильственной смерти. (т. 1. л.д. 210-212).

Свидетель . суду подтвердил, что 09.01.22 г. около 03 час., ему позвонил друг . в состоянии алкогольного опьянения и сообщил, что убил человека и спросил, что ему делать. Однако он не воспринял его слова всерьез и отшутился, что вызывай полицию, после чего положил трубку. Вместе с тем, охарактеризовать . может только с положительной стороны, как отзывчивого человека, всегда готового прийти на помощь.

Свидетель . суду подтвердила, что подсудимый ее супруг. Однако в последнее время они стали проживать раздельно, в силу того, что тот периодически употреблял спиртные напитки. 09.01.22 г. около 03 час.. ей позвонил супруг и сообщил, что убил человека, но она его слова не восприняла всерьез и положила трубку. Вместе с тем, может охарактеризовать его и с положительной стороны, он занимался воспитанием и содержанием двух малолетних детей.

Свидетель . – сотрудник ОБ ППС, суду подтвердил, что 09.01.22 г. после 23 час., по поступившему из дежурной части сообщению о том, что по адресу: ул

произошло убийство, в составе экипажа он прибыл на место, где ему открыл дверь ранее знакомый и сообщил, что на почве ссоры совершил убийство своего знакомого. Далее, по указанию было обнаружено орудие убийства – нож, в комнате на полу - труп мужчины с колото-резанными ранениями в области груди и следами на шеи от удушения, в связи с чем, была вызвана следственно-оперативная группа.

Свидетель суду подтвердила, что подсудимый ее сын, до случившегося он проживал в ее квартире по адресу: Периодически он употреблял спиртные напитки, но в состоянии опьянения вел себя всегда адекватно, не конфликтовал.

Протоколами осмотра места происшествия от 10.01.22, с применением технических средств фиксации – фотоаппарата, установлено место преступления - помещение, где в кухне обнаружены следы распития спиртных напитков, в комнате на полу - труп с признаками насильственной смерти. С места изъяты: нож, дактопленки со следами рук, следы вещества бурого цвета, фрагмент веревки с веществом бурого цвета, одежда с трупом а так же домашняя одежда (т. 1. л.д. 23-40, 41-49).

Протоколом осмотра предметов от 12.01.22, изъятые предметы и вещи были осмотрены (т. 1. л.д. 51-69), признаны и приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств. (т. 1 л.д. 81).

По заключению дактилоскопической экспертизы №70 от 22.01.22, на фрагментах ленты скотч следы пальцев (изъятых в жилище принадлежат (т. 1. л.д. 123-128).

По заключению судебно-медицинской экспертизы №179 от 15.02.22 на трупе обнаружены следующие телесные повреждения:

1.1. Колото-резаное ранение груди с раной (рана № 1) в проекции 4-го межреберья по срединной линии, с пересечением тела грудины, проникающее в сердечную сорочку со слепым повреждением ушка правого предсердия.

1.2 Колото-резаное ранение груди с раной (рана № 2) в проекции 3-го межреберья по окологрудинной линии слева, проникающее в сердечную сорочку и слепым повреждением задней стенки сердечной сорочки.

1.3. Прерванная механическая асфиксия: двойная странгуляционная борозда. в верхней трети шеи с переломом рогов подъязычной кости.

1.4. Резаная рана на передней поверхности шеи с полным пересечением гортани и пищевода.

2. Колото-резаное ранение груди с раной (рана № 1) в проекции 4-го межреберья по срединной линии, с пересечением тела грудины, проникающие в сердечную сорочку со слепым повреждением ушка пердсердия, причинено однократным воздействием плоского колюще-режущего предмета (орудия, типа клинка ножа), имеющего остриё, режущую кромку (лезвие) и противоположную ей тупую кромку (П-образный на поперечном сечении обух, с отобразившимися признаками более выраженного действия его правого ребра) имевшего длину клинка не менее 8 см и ширину около 30-35 мм до такой глубины погружения.

При причинении ранения травмирующий предмет двигался в направлении спереди назад, несколько снизу вверх и справа налево, плоскость его была ориентирована соответственно 2:30 и 8:30 часам условного циферблата и обращена обухом влево.

- Колото-резаное ранение груди с раной (рана № 2) в проекции 3-го межреберья по окологрудинной линии слева, проникающее в сердечную сорочку и слепым повреждением задней стенки сердечной сорочки, причинено однократным воздействием плоского колюще-режущего предмета (орудия, типа клинка ножа), имеющего остриё, режущую кромку (лезвие) и противоположную ей тупую кромку (П-образный на поперечном сечении обух, с отобразившимися признаками более выраженного действия его правого

ребра) имевшего длину клинка не менее 11,5 см в ширину около 30-35 мм, до такой глубины погружения. При причинении ранения травмирующий предмет двигался в направлении спереди назад, несколько снизу вверх и справа налево, плоскость его была ориентирована соответственно 3 и 9 часам условного циферблата и обращена обушком влево.

- Прерванная механическая асфиксия: двойная странгуляционная борозда, в верхней трети шеи, горизонтально ориентированная, не замкнутая, с переломом больших рогов подъязычной кости, очаги острой эмфиземы в легких (межалвеолярные перегородки тонкие, местами разрушенные за счет острой эмфиземы, чередуются с участками неравномерного и частичного спадения альвеол), кровоизлияния в проекции странгуляционной борозды без лейкоцитарной инфильтрации, кровоизлияния под плеврой легких и под эпикардом сердца; комплекс повреждений образовался от компрессионного (сдавливающего) воздействия на органы шеи тупого гибкого предмета с ограниченной (по ширине) контактной поверхностью, при сдавливании шеи петлей.

- Резаная рана (рана № 3) на передней поверхности шеи, возникла после наступления смерти от воздействия режущего орудия имеющего острую кромку.

3. Колото-резаные ранения груди (рана № 1 и № 2) причинены прижизненно, в пределах нескольких минут до наступления смерти и причинили тяжкий вред по признаку опасности для жизни, как в совокупности, так и раздельно.

Прерванная механическая асфиксия: двойная странгуляционная борозда, в верхней трети шеи с переломом рогов подъязычной кости, причинена прижизненно, в короткий промежуток времени после колото-резанных ранений груди и причинила тяжкий вред здоровью, как повлекшее угрожающее жизни состояние.

Смерть наступила от колото-резаного ранения груди с раной (рана № 1) в проекции 4-го межреберья по срединной линии, с пересечением тела грудины, проникающее в сердечную сорочку со слепым повреждением ушка правого предсердия, осложнившегося гематомпонадой сердца.

6. После причинения колото-резанного ранения груди с раной (рана № 1) в проекции 4-го межреберья по срединной линии, с пересечением тела грудины, проникающее в сердечную сорочку со слепым повреждением ушка правого предсердия. Сердце могло совершать активные действия, возможно, в пределах нескольких десятков секунд, до наступления нарушения сознания.

7. В крови и моче обнаружен этиловый спирт в концентрации соответственно 2,6 и 3,3 промилле, следовательно, незадолго до смерти употреблял алкогольные напитки и на момент смерти находился в алкогольном опьянении.

8. Учитывая степень выраженности трупных явлений, зафиксированных на момент начала экспертизы трупа, можно предположить, что смерть наступила в пределах 1-2 суток к этому моменту. (т. 1. л.д. 97-119).

По заключению молекулярно-генетической экспертизы №50 от 28.01.22. н клинке ножа, шортах обнаружена кровь, которая принадлежит (т. 1. л.д. 141-150).

По заключению судебно-биологической экспертизы №37 от 25.01.22 н джемпере, брюках, смыве с подушки, веревке найдена кровь человека, которая принадлежит (т. 1. л.д. 153-157).

По заключению судебно-медицинской экспертизы №12 от 03.02.22. на шорта обнаружены брызги вещества, похожего на кровь (следы №1 и №2), которые образовались в результате перемещения частиц этого вещества под воздействием сил (силы давления в поврежденном кровеносном сосуде, силы инерции при стряхивании этого вещества с какого-либо предмета, либо от силы удара предметом по поверхности покрытой этим веществом).

На пуловере с трупа обнаружено пропитывание веществом, похожим на кровь, которое возникло в результате контакта участков следовоспринимающего материала.

которых расположены следы, с указанным веществом в течение промежутка времени, достаточного для впитывания этого вещества в трикотаж пуловера. (т. 1. л.д. 187-195).

По заключению судебно-медицинской экспертизы №11 от 14.02.22

1. Повреждение (на кожном лоскуте с шеи трупа 1) является фрагментом странгуляционной борозды, которая образовалась от компрессионного (сдавливающего) воздействия тупого гибкого предмета, с ограниченной (по ширине) контактной поверхностью.

1.1. Учитывая общегрупповые признаки повреждения (форма, размеры, характер поверхности и краев) и конструктивные особенности фрагмента представленной на экспертизу веревки не исключается возможность причинения повреждения от сдавливающего воздействия петель данной веревки, либо другого предмета с похожими конструктивными характеристиками.

2. Раны №№1,2 на кожном лоскуте с передней поверхности грудной клетки является колото-резаными и причинены, вероятно, одним плоским колюще-режущим орудием, типа клинка ножа, имеющим острие, режущую кромку (лезвие) и П-образный на поперечном сечении обух, с отобразившимися признаками более выраженного действия его правого ребра, с шириной слеодообразующей части клинка на уровне погружения около 30,0-35,0 мм.

2.1. Совокупность отобразившихся в ранах групповых признаков не исключает возможность причинения их клинком представленного на экспертизу ножа №1, либо другим ножом с похожими конструктивными характеристиками клинка. (т. 1. л.д. 173-181).

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ, анализируя и оценивая все исследованные в судебном заседании доказательства, представленные сторонами, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого в совершении преступления, при обстоятельствах установленных в судебном заседании.

Проанализировав показания на предварительном следствии, как в отдельности, так и в совокупности с другими материалами дела, суд приходит к выводу о достоверности и допустимости этих показаний, так как они последовательны, обстоятельны, в полной мере подтверждаются исследованными по делу доказательствами. в том числе показаниями законного представителя потерпевшего, свидетелей материалами дела, а потому не вызывают у суда сомнений в их достоверности, суд берет их за основу приговора.

Показания на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, а так же при проверке показаний на месте, были даны в свободном рассказе, после разъяснения конституционного права не свидетельствовать против самого себя, в присутствии защитника. О добровольности и правдивости данных показаний свидетельствуют его собственноручные подписи в конце протокола и отсутствие замечаний.

Суд считает доказанным, что подсудимый в период времени с 23.00 час. 08 января 2022 г. до 23.10 час. 09 января 2022 г. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти. Место совершенного преступления судом установлен – помещение

Мотив преступления - личные неприязненные отношения к потерпевшему возникшие на почве конфликта в состоянии опьянения подсудимого, вызванное употреблением алкоголя, произошедшего между потерпевшим в том же месте непосредственно перед убийством.

Конфликт имел место за несколько минут до преступления, в момент совершения которого, как это следует из достоверных выводов амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы №108 от 19.01.22. каким-либо

хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, лишающим его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал и не страдает в настоящее время, признаков какого-либо временного психического расстройства не обнаруживал, находился в состоянии простого алкогольного опьянения, то есть его действия носили последовательный целенаправленный характер.

Поэтому, о возможном нахождении подсудимого во время совершения преступления, в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, в данном случае, не идет.

При обоюдном распитии спиртного, высказанные слова потерпевшим адресованные, такие как «углан» не свидетельствует о противоправном и аморальном поведении со стороны потерпевшего, а равно как и об оборонительном характере действий.

Исходя из показаний самого подсудимого следует, что разозлившись на потерпевшего, он зашел в кухню, где взял нож, после чего прошел в комнату, где нанес по лежащему удары ножом, после чего вышел на балкон, где взял бельевую веревку, которой обвязал шею и стал сдавливать, что со всей очевидностью свидетельствуют о том, что поведение потерпевшего, какой-либо опасности для подсудимого не представляло. Конкретных действий, представляющих непосредственную угрозу для жизни или здоровья Корнеева и требующих применения ножа и веревки им не совершалось.

Является установленным способ применения подсудимым насилия к потерпевшему, а именно нанесение им не менее двух ударов ножом в область груди. По заключению судебно-медицинской экспертизы № 11 от 14.02.22 Корнеев нанес ножевые ранения одним плоским колюще-режущим предметом и не исключает его причинение ножом, изъятым по месту жительства.

Являются доказанными общественно опасные последствия насильственных действий подсудимого в отношении потерпевшего, причинение ему телесных повреждений (колото-резанные раны №1, №2 груди), квалифицируемых как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Орудие преступления – нож был изъят в ходе обыска в жилище потерпевшего, осмотрен и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. По заключению молекулярно-генетической экспертизы №50 от 28.01.22, на клинке ножа обнаружены биологические следы, исследованием ДНК которых установлено, что они произошли от потерпевшего.

Подсудимый на предварительном следствии последовательно признавал, что эти действия совершил он, желая убить потерпевшего, после нанесенных ударов ножом, взял бельевую веревку, которой стал душить потерпевшего, пока тот не захрипел.

Решая вопрос о направленности умысла подсудимого на совершение именно на убийство потерпевшего, суд исходит из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывает, способ и орудие преступления (нож), количество (не менее 2), характер и локализацию телесных повреждений, их тяжесть. Применяя к потерпевшему насильственные действия подсудимый действовал с прямым умыслом. Он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления в результате его общественного опасных последствий в виде причинения потерпевшему смерти и желал наступления этих последствий.

Суд квалифицирует действия подсудимого по ч. 1 ст. 105 УК РФ, как убийство, т.е. есть умышленное причинение смерти другому человеку.

При решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому, суд учитывает и данные о личностях, все обстоятельства по делу, характер и степень общественной опасности содеянного, а также влияние назначенного наказания на условия жизни подсудимого и семьи.

..., впервые совершил преступление (т.2 л.д. 51), отнесенное правилами ч. 5 ст. 15 УК РФ к категории преступлений особо тяжких; на учетах у психиатра и нарколога не состоит (т. 2 л.д. 49-50), по месту жительства УУП (т. 2 л.д. 59), работы (т. 2 л.д. 59, 60) зарекомендовал себя только с положительной стороны; имеет на иждивении детей, 25.09.2011 и 04.02.2015 г.р. (т. 2 л.д. 46-47).

По заключению амбулаторной психолого-психиатрической судебной экспертизы. ..., как в момент инкриминируемого деяния, так и в настоящее время, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; в принудительных мерах медицинского характера не нуждается. (т.1 л.д. 201-206).

С учетом указанного заключения, данных о личности подсудимого и его адекватного поведения в судебном заседании, его психическое состояние у суда сомнений не вызывает.

Потерпевший ... на учетах у психиатра и нарколога не состоял (т. 1, л.д. 220-221), не судим (т.1, л.д. 222).

К обстоятельствам, смягчающими наказание в соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ следует отнести: впервые совершение преступления, признание вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении двух малолетних детей, положительные характеристики, состояние здоровья подсудимого и его близких родственников, оказание родителям финансовой помощи и в быту, принесения извинения, а так же то, что э/представитель потерпевшего не высказала своего мнения о строгом наказании.

Отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд считает, что ни одно из установленных по настоящему уголовному делу обстоятельств, смягчающих наказание, ни их совокупность, не могут существенно уменьшить степень общественной опасности преступления, совершенного подсудимым. Поэтому, оснований для применения правил ст. 64 УК РФ, то есть для назначения наказания ниже низшего предела, либо назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено законом, суд не усматривает.

Исходя из целей и мотивов, которые преследовал ... при совершении преступления, учитывая, что фактические обстоятельства совершенного преступления не свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности, суд не усматривает также оснований и для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Таким образом, учитывая вышеизложенное в полной мере, суд полагает справедливым назначить ... наказание в виде лишения свободы, при этом, цели наказания будут достигнуты лишь в условиях изоляции его от общества, поскольку деяние, которое совершил, опасно для общества, исправление в иных условиях невозможно. Основания для применения ст. 73 УК РФ, отсутствуют.

Вместе с тем, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, как явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, иные действия направленные на заглаживание вреда, и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд назначает подсудимому наказание с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы, санкцией ч. 1 ст. 105 УК РФ предусмотрено как альтернативное, которое с учетом отношения виновного к содеянному, его личности, суд считает назначать нецелесообразным.

Местом отбывания наказания ... / следует назначить исправительную колонию строгого режима, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

