

КОПИЯ

184

Судья

дело № 22-2987/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Тюмень

26 декабря 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда в составе председательствующего
судей

с участием:

старшего прокурора отдела уголовно – судебного управления прокуратуры
Тюменской области

потерпевшего

адвоката

Леднева С.Ф.,

предъявившей удостоверение адвоката и ордер № 204803 от 12 декабря 2019 г.,

осужденного

при секретаре

рассмотрела в апелляционном порядке в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Леднева С.Ф в интересах осужденного . на приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 28 октября 2019 г., которым

19. года
рождения, уроженец г.Тюмени, гражданин Российской Федерации, имеющий среднее образование, женатый, военнообязанный, зарегистрированный и проживающий по адресу. не судимый:

осужден по ч.1 ст.139 УК РФ, к 10 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы, по ч.3 ст.30 ч.1 ст.105 УК РФ, к 6 годам лишения свободы. В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав содержание приговора, существо апелляционной жалобы, заслушав выступления защитника, поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора, возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

28.04.2019
проникновении в жилище
а также в покушении на убийство
конца по независящим от

признан виновным в незаконном
, против воли проживающего в нем лица,
которое не было доведено до
обстоятельств. Преступление

совершено 28 апреля 2019 г. в период времени с 19 часов до 20 часов в г.Тюмени по при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнений к ней адвокат Леднев С.Ф в интересах осужденного выражая несогласие с приговором, указывает на нарушение требований закона, допущенные органом расследования о возбуждении уголовного дела. Указывает, что в ходе предварительного расследования процессуального решения в части ранее предъявленного обвинения в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, не принято, при этом в материалах уголовного дела отсутствует постановление о его возбуждении по ч.3 ст.30 ч.1 ст.105 УК РФ, что свидетельствует, по мнению защитника, об отсутствии оснований к производству по нему расследования. Не соглашаясь с выводами суда о виновности в покушении на убийство, обращает внимание на то, что подсудимый в своих показаниях последовательно отрицал факт нанесения удара потерпевшему, чему в приговоре не дано оценки. Полагает, что к показаниям свидетеля необходимо отнести критически, так как они противоречат материалам уголовного дела и признать показания потерпевшего от 29 апреля 2019 г. допустимым доказательством. Указывает на то, что совокупность показаний потерпевшего и свидетелей не опровергают доводы подсудимого о том, что, демонстрируя нож, он хотел лишь напугать потерпевшего. Защитник указывает, что доказательств, позволяющих утверждать о наличии у прямого умысла на причинение смерти потерпевшему в материалах уголовного дела нет, а позиция подсудимого не опровергнута исследованными в судебном заседании доказательствами. В приговоре отсутствует описание объективной стороны состава преступления, не указано по каким критериям суд оценил возможность наступления смерти. Просит признать недопустимым и исключить из числа доказательством представленный видеофайл с объяснениями. Оспаривает решение суда об отсутствии оснований для освобождения от уголовной ответственности по ч.1 ст.139 УК РФ с применением мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Не согласен с размером удовлетворенного иска потерпевшего. Просит по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ – оправдать, уголовное дело по ч.1 ст.139 УК РФ –прекратить с применением судебного штрафа.

В возражениях на апелляционную жалобу потерпевший считает, что оснований для освобождения от уголовной ответственности по ч.1 ст.139 УК РФ и применения мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не имеется, поскольку обязательное условие применения ст.76.2 УК РФ - возмещение ущерба, морального вреда, либо заглаживания иным образом вреда, причиненного преступлением, места не имеет и суду не представлено, а принесенное извинение он не принял. Полагает, что оснований для оправдания по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ не имеется, поскольку виновность последнего в этом

181

УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности _____, который ранее не судим, положительно характеризуется, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При этом оснований для назначения _____ наказания с применением ст. ст.64,73 УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Судом первой инстанции обстоятельствами, смягчающими наказание: признание вины, добровольное частичное возмещение морального вреда, принесение извинений потерпевшему _____, которые признаются обстоятельствами, смягчающими наказание _____ и судебной коллегией.

Обстоятельств, отягчающих наказание _____ не установлено.

С учетом объективно представленных данных, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, судебная коллегия считает необходимым назначить _____

наказание по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде ограничения свободы сроком на один год.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на один год.

В соответствии со ст.53 УК РФ установить следующие ограничения и обязанности: не уходить из места постоянного проживания с 22 часов 00 минут до 6 часов 00 минут, не выезжать за пределы территории муниципального образования г.Тюмени, не изменять место работы и места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор осужденными, отбывающими наказания в виде ограничения свободы. Обязать _____ являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения в виде содержания под стражей отменить, _____ из-под стражи освободить.

Доводы апелляционной жалобы защитника о прекращении уголовного дела в части осуждения _____ по ч.1 ст.139 УК РФ и применении к нему мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не основаны на законе и удовлетворению не подлежат, поскольку обязательное условие применения ст.76.2 УК РФ - возмещение ущерба, морального вреда, либо заглаживания иным образом вреда, причиненного преступлением, места не имеет и суду доказательств выполнения указанных условий закона не представлено.

Доводы защитника о снижении размера удовлетворенного гражданского иска потерпевшего, заслуживают внимания и с учетом изменения квалификации содеянного _____, подлежат частичному удовлетворению.

Судебная коллегия полагает необходимым гражданский иск потерпевшего _____ о взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000 рублей изменить, снизить размер взыскания компенсации морального вреда с _____

182

в пользу потерпевшего до 20 000 рублей.

В остальной части судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389¹³, ст.389²⁰, ст.389²¹ УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Калининского районного суда г.Тюмени от 28 октября 2019 года в отношении изменить.

Действия переквалифицировать с ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.119 УК РФ и назначить наказание по ч.1 ст.119 УК РФ в виде ограничения свободы сроком на один год.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на один год.

В соответствии со ст.53 УК РФ установить следующие ограничения и обязанности: не уходить из места постоянного проживания с 22 часов 00 минут до 6 часов 00 минут, не выезжать за пределы территории муниципального образования г.Тюмени, не изменять место работы и места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за осужденными, отбывающими наказания в виде ограничения свободы. Обязать являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения в виде содержания под стражей отменить, из-под стражи освободить.

Гражданский иск потерпевшего о взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000 рублей изменить, снизить размер взыскания компенсации морального вреда с в пользу потерпевшего до 20 000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Председательствующий

подпись

Судьи

подпись
подпись



«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи
Наименование должности работника аппарата суда
секретарь суд
« 15 » 01 2020 г.