

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

28 октября 2019 года

г.Тюмень

Калининский районный суд г.Тюмени в составе:

Председательствующего – судьи _____

С участием гособвинителя – _____

Адвоката – Леднева С.Ф. _____

При секретаре _____

Рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-465-19 по обвинению

_____, _____ года
рождения, уроженца г.Тюмени, гр.РФ, в/о, со средним образованием,
женатого, не трудоустроенного, зарегистрированного и
проживающего по адресу:

_____, не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

_____ незаконно проник в жилище, против воли проживающего в нем лица, а также совершил покушение на убийство, т.е. умышленное причинение смерти гр. _____, однако, преступление не было доведено до конца по независящим от обстоятельств. Преступления совершил при следующих обстоятельствах:

28.04.2019 г., в период времени с 19 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, _____, находясь рядом с деревянным забором по адресу: г.Тюмень, район аэропорта «Плеханово», _____, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что калитка, ведущая на территорию дома по вышеуказанному адресу, закрыта на взрезной замок, и достоверно зная, что проживающий в данном доме _____ не разрешал ему проникать в свое жилище, испытывая личную неприязнь, с целью выяснения отношений по поводу возможного конфликта между _____ и _____, решил незаконно против воли последнего проникнуть в его жилище.

С целью реализации преступного умысла _____ 28.04.2019 г. в период времени с 19 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь рядом с деревянным забором, по адресу: г.Тюмень, район аэропорта «Плеханово», _____, перелез через забор, после чего, находясь в ограде указанного дома, проследовал в жилище – гостевой дом, расположенный на территории дома _____ в районе аэропорта «Плеханово» г. Тюмени.

После чего, _____ 28.04.2019 г. в вышеуказанное время, не имея законных оснований, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст.25 Конституции Российской Федерации, и желая этого, не имея разрешительных документов на проникновение и против воли, незаконно проник в жилище _____ – гостевой дом - через входную дверь, умышленно пребывал там определенное время, нарушив тем самым гарантированное ст.25 Конституции Российской Федерации право _____ на неприкосновенность жилища.

Кроме того, 28.04.2019 г. в период времени с 19 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, _____, непосредственно после незаконного проникновения в жилище _____, находясь в помещении гостевого дома, расположенного на территории дома _____ в районе аэропорта «Плеханово» г.Тюмени, будучи в состоянии алкогольного опьянения, испытывая личные неприязненные отношения к _____, возникшие из-за ссоры последнего с _____, решил совершить убийство

Реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство _____ в период времени с 19 часов 00 минут до 20 часов 00 минут 28.04.2019 г. непосредственно после незаконного проникновения в жилище _____, находясь в помещении гостевого

дома, расположенного на территории _____ в районе аэропорта «Плеханово» г.Тюмени, будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти _____, действуя умышленно, используя в качестве оружия имеющийся при себе нож, с целью причинения смерти последнему, осознавая, что нанесение удара в жизненно-важный орган тела неминуемо приведет к смерти, желая этого, умышленно, удерживая в правой руке нож, нанес один удар ножом последнему в область шеи. Однако, не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как _____ было оказано активное сопротивление, а именно: последний выбил нож из руки _____, в связи с чем, повреждение жизненно-важного органа – шеи, было предотвращено.

Несмотря на то, что _____ выполнил все действия, непосредственно направленные на убийство _____, которые считал необходимыми для наступления смерти последнему, смерть _____ не наступила по независящим от воли _____ обстоятельствам, последний не смог довести свой преступный умысел до конца, ввиду того, что потерпевшим было оказано активное сопротивление.

В судебном заседании _____ вину в незаконном проникновении в жилище признал, в покушении на убийство _____ вину не признал, пояснил, что у него есть знакомая _____ которая неоднократно рассказывала о том, что с _____ у нее сложились неприязненные отношения, в связи с тем, что когда она была председателем их садоводческого товарищества, где они проживают, он незаконно «захватил» землю, и она отказалась ему подписывать документы на «захваченную» землю. Пояснила, что _____ неоднократно писал ей смс-сообщения с угрозами, но сами смс-сообщения он не видел.

28.04.2019 года написал по Вайберу _____ поздравил ее с праздником. Она ответила, что не до него, т.к. _____ опять «устраивает концерты».

Около 18 часов 00 минут решил съездить к _____ и поговорить, чтобы он отстал от _____ . Визуально знал дом, в котором _____ проживает, т.к. ранее _____ показывала его дом, когда проезжали мимо.

На своем автомобиле поехал к дому

В подлокотнике между передними сиденьями всегда лежит небольшой «обувной» нож, длина лезвия около 2-3 см, длина всего ножа около 12-13 см. Данный нож у него всегда лежит в машине.

На своей автомашине заехал в _____ где при въезде остановился, выпил две бутылки пива, после чего подъехал к дому, где проживал _____ припарковал свой автомобиль напротив ворот. Когда подъехал к воротам, где проживает _____, то услышал, что за воротами громко играет музыка. Тогда он предположил, что в доме может быть много народу, и тогда он на всякий случай, для самообороны взял вышеуказанный «обувной» нож из автомашины и положил его себе в карман куртки. Начал стучать по воротам, но никто не открыл. Решил перелезть через забор. После того, как перелез через забор, сразу пошел к гостевому домику, где играла музыка и откуда доносились мужские голоса.

Вошел в дом: там находился большой стол, кресло и стулья, за столом сидели несколько мужчин. Спросил: «Привет, я из ЕКБ, я из 90-х. Кто _____?». Один из мужчин ответил, который сидел прямо перед ним за столом в кресле: «Я _____, а что?», после чего сразу почувствовал удар в голову. В тот же момент был удар справа. Руки все время были в карманах. От удара упал на пол. Нож выпал тогда, когда один человек наступил ему на руку.

После этого, вероятнее всего, _____ бил его по голове, а второй мужчина, скорее всего, _____ продолжал его пинать. На какое-то время потерял сознание. Затем стал приходить в сознание, увидел _____ и _____ Третьего участника – _____ не видел, т.к. лежал головой в его сторону.

В этот момент не понимал, о чем они говорили, но к нему (_____) уже не лезли.

Затем раздался женский голос: пришла супруга _____ и закричала, почему все сидят, что сейчас приедет полиция, его (_____) заберут, и они не узнают, кто заказал _____.

Супруга _____ стала снимать его (_____) на камеру, задавали какие-то вопросы. Для того, чтобы его не били, стал что-то неразборчивое отвечать.

После этого приехали сотрудники полиции.

Полагает, что, возможно, напугал потерпевшего и присутствующих в гостевом домике лиц, но нож не доставал и не собирался его доставать, не замахивался им на потерпевшего.

Цель была – поговорить с _____, чтобы отстал от _____, т.к. помочь она ему с землей уже не могла.

Ранее с _____ знаком не был, не знал его, неприязни не было.

Не было намерений и оснований нанести ему какие-либо повреждения или причинить смерть.

С _____ и _____ не знаком, никогда им не звонил.

На камеру говорил о таджиках и описывал их, т.к. ранее супруга потерпевшего _____ их описывала. Говорил о них, т.к. это пришло в голову, чтобы не били.

В ходе предварительного следствия действительно говорил, что замахивался ножом на потерпевшего _____ но такие показания сказал дать следователь. Они не соответствуют действительности, себя оговорил.

Слова угрозы в адрес Фелька или кого-либо из присутствующих в доме не высказывал.

Когда перелез через забор, понимал, что без разрешения проникает на чужую территорию.

Ловцова его не просила идти к Фельку и разговаривать с ним, не подстрекала его. Проникать в дом Фелька она его тоже не просила.

В связи с противоречиями, по ходатайству гособвинителя, в соответствии со ст.276 УПК РФ, в судебном заседании оглашались показания _____ данные в ходе предварительного следствия, где он пояснял, что, войдя в дом, спросил: «Кто _____?». В этот момент держал руки в карманах своей куртки. После этого достал из правого кармана куртки нож, продемонстрировал его находящимся лицам, после чего замахнулся в сторону мужчины, находящегося слева при входе в дом и сидевший за торцом стола. Данный мужчина был ближайшим к нему. Данный мужчина был крепкого телосложения. Сразу после этого он получил удар, от которого упал под стол.

Никакой таджик к _____ его не отправлял. Переговорить с _____ по поводу конфликтной ситуации с _____ было его собственной инициативой.

Замахнулся на потерпевшего ножом, с целью напугать его. Убить _____ не хотел и не пытался его убить. (т.2, л.д.92-96, 100-103)

Ставить под сомнение показания _____ данные в ходе предварительного следствия, о том, что он пытался нанести удар ножом потерпевшему _____ замахнувшись на него ножом, оснований нет, т.к. они последовательны, не противоречивы, согласуются с другими, исследованными судом доказательствами, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката, статья 51 Конституции РФ перед началом допроса разъяснялась. Также предупрежден о том, что его показания могут быть использованы по уголовному делу в качестве доказательств, в случае его дальнейшего отказа от этих показаний.

Кроме того, указанные показания подтверждаются иными, исследованными в судебном заседании доказательствами.

Изменение показаний _____ в этой части суд расценивает как способ и желание облегчить ответственность за совершенное преступление.

Проверив и оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к выводу о доказанности вины Кыштымова О.В. в совершении преступлений. Кроме собственных показаний, данных в ходе предварительного следствия, вина его подтверждается:

Показаниями потерпевшего _____, пояснившего, что 28.04.2019 г. с друзьями _____ и _____ находился в гостевом доме на своем земельном участке на территории _____ г.Тюмени, где праздновали праздник «Пасха». Около 19 часов 35 минут в дом зашел ранее незнакомый _____, остановился около него (_____) и спросил: «Кто _____?». Руки держал в кармане куртки. Он ответил ему: «Я _____». _____ сказал: «Я из Екб, привет тебе из 90-х». В этот момент достал руки из куртки, и в правой руке у него оказался нож, которым он попытался нанести ему (_____) удар сбоку в область шеи, но он (_____) успел его отбить своей левой рукой, и сразу же нанес ему ответный удар кулаком в область лица.

узкоглазый, волосы короткие, седые, ездит на ладе золотистого цвета. Муж спросил его: «Он сказал тебе, что он мой сосед?». Ответил: «Не знаю, сказал, что наедь на него».

перед началом видеозаписи никто не трогал из находящихся в доме, не заставлял говорить что-то конкретное.

Затем задала прямой вопрос: «Он тебе заказал убить ?». Утвердительно ответил: «Да, зарезать». Она еще раз уточнила: « зарезать?». Четко ответил: «да!». Она переспросила: «И ты пришел его зарезать?». Ответил: «Я пришел его не зарезать, а разобраться». Она задала вопрос: «Ты с ножом пришел?». Ответил: «Примерно да».

Свидетель . пояснил, что 28.04.2019 г. около 20 часов он с . и . находились в гостевом доме . В какой-то момент . сказал всем: «Смотри, кто это идет?». Они обернулись и увидели мужчину, который уверенно шел по направлению к их дому. Этот мужчина, как впоследствии выяснилось, был ранее не знакомый . – подсудимый.

самостоятельно открыл входную дверь и вошел в дом. Руки у него были в карманах куртки. В дом его никто не приглашал, и разрешения войти он ни у кого не спрашивал. Войдя в дом, . спросил: «Кто ? Я из Екб, привет из девяностых!». Все это время он держал руки у себя в карманах куртки.

Далее . достал из правого кармана нож и замахнулся на ., т.е. своей правой рукой он двигался в направлении ., держа в ладони нож. В итоге, удар . то телу . так и не нанес, в связи с тем, что . своей рукой отбил удар. Нож от удара вылетел из рук . и упал на пол.

Когда . зыбил нож, то он нанес ему удар ладонью по лицу, отчего . упал на пол. Далее они задержали . и стали дожидаться приезда полиции.

Если бы . не отбил удар ножом, то удар пришелся бы прямо в шею

Полицию вызвала супруга .

Когда в дом пришла ., она стала снимать разговор с . на сотовый телефон. В ходе разговора они стали спрашивать, от кого он пришел, на что тот пояснил, что его отправил «таджик» по имени . Также он сказал, что . должен кому-то денежные средства, и он пришел их забрать.

Через некоторое время приехали сотрудники полиции и начали составлять протокола и брать с них объяснение.

Свидетель . дал показания, аналогичные показаниям свидетеля .

Свидетель . пояснила, что она знакома с . с 2016 года. Ранее были близкие отношения. Делилась с ним различными своими проблемами и жизненными ситуациями, в том числе, о конфликтах с . по поводу действий и поведения последнего по отношению к ней.

28.04.2019 г. ей в Вайбере написал . и спросил, как у нее дела. Она написала ему, что у нее проблемы с соседом . На данное сообщение он ей ничего не ответил и их переписка на тот день закончилась. Ранее на протяжении трех лет она неоднократно говорила . о том, что у нее имеются проблемы с соседом .

29.04.2019 г. она узнала о том, что . незаконно проник в дом к . Она не просила . проникнуть на территорию жилого дома, в том числе в сам жилой дом, принадлежащий . и угрожать ему убийством.

28.04.2019 г. вечером он проник в жилой дом, находящийся на территории, принадлежащей ., он рассказал, что перелез через его забор и зашел внутрь дома, где спросил: «Кто здесь ?». Там были мужчины, которые его положили на пол, нанесли ему удары по телу и снимали это на видео.

. не рассказывал ей о том, что был намерен совершить убийство . . Полагает, что . не способен убить человека. Он сказал, что просто хотел поговорить с . и попросить его о том, чтобы он больше не писал ей и не звонил.

У нее плохие отношения с _____, длятся на протяжении нескольких лет. Между ними были различные судебные процессы. Причиной тому послужило отсутствие оплаты членских взносов в СНТ «_____» и другие вопросы, связанные с СНТ. С тех пор _____ разозлился на нее и до настоящего времени между ними очень плохие отношения. _____ не рассказывал ей о том, зачем он брал с собой нож, он лишь сказал, что когда ему нанесли удар по телу и повалили на пол, у него из кармана выпал нож.

В ходе очной ставки свидетеля _____ и потерпевшего _____, свидетель _____ подтвердила, что неоднократно жаловалась _____ на _____ (т.2, д.д.32-35)

Свидетель _____ пояснил, что работает полицейским ППС. 28.04.2019 г. он находился на суточном дежурстве совместно с полицейским водителем _____, а так же стажером _____. Около 19 часов 40 минут им позвонили из дежурной части ОП-7 и сообщили о том, что им необходимо проехать по адресу: г.Тюмень, _____. Сообщение было по факту того, что мужчина незаконно проник в данный дом и «кидается» с ножом.

Приехав по указанному адресу, их встретила _____, которая проводила их в гостевой дом и сообщила о том, что находящийся в их доме мужчина проник к ним в дом незаконно и напал на ее мужа с ножом.

Войдя в дом, ими было установлено, что в доме находилось четверо мужчин, а именно: _____ сидел на полу возле самого входа. Хозяином дома являлся _____.

Находясь в доме, присутствующие _____ стали рассказывать о событиях произошедшего, а именно: 28.04.2019 г. около 19 часов 30 минут к ним в данный дом проник _____, зашел в дом без разрешения через входную дверь, самостоятельно открыв дверную ручку, и стал спрашивать: «Кто здесь _____?». Так же они сообщили о том, что _____ приехал к их дому на автомобиле черного цвета с оранжевыми вставками модели «купе» и после чего перелез через забор. Далее они рассказали, что _____, находясь внутри дома и стоя возле входной двери, замахнулся с ножом в руках на _____, но _____ смог отмахнуться от него, и нож, находящийся в руках _____ упал на пол.

Кроме этого, они рассказали, что спрашивали у _____, зачем он проник в дом. _____ сообщил им, что он приехал от какого-то таджика и, якобы, _____ должен был таджику денег.

Кроме того, находящиеся в доме лица сообщили о том, что между _____, его женой _____ и соседями, постоянно происходят конфликты. Также в ходе разговора находящиеся лица сообщили, что после того, как они задержали _____ они стали спрашивать у него про таджика и записывали разговор на видео сотового телефона. Двор и вся территория дома были оборудованы видеокамерами. Далее ими была вызвана следственно-оперативная группа, дождавшись которой, они отвезли _____ на медицинское освидетельствование, после чего отвезли его в дежурную часть ОП №7 УМВД России по г.Тюмени, где и оставили.

Кыштымов был в состоянии алкогольного опьянения.

Свидетель _____ пояснил, что _____ ему знаком. Ранее были конфликты. Конфликты между ними были в связи с тем, что ранее _____ загородил дорогу, а именно: проезжую часть, которая ему не принадлежит. Кроме того, между _____ и его _____ женой _____ около двух лет назад произошел конфликт, в ходе которого _____ нанес ей удар и сломал палец на ноге. Было возбуждено уголовное дело. Впоследствии они помирились, и дело в суд передано не было. Далее проживали мирно.

Через какое-то время между ними снова начались конфликты, в связи с тем, что _____ перегородил дорогу бетонными клумбами от цветов. Он просил его убрать клумбы, но тот отвечал отказом. Также он не мог проехать на своем автомобиле, потому что клумбы мешают проезду. Проблема в настоящее время решена. Они снова помирились.

Драк между ними не было.

О том, что на территорию дома _____, незаконно проник мужчина 28.04.2019г., ему _____, ничего не было известно.
Он _____ не просил кого-либо о том, чтобы в дом к _____ незаконно проникли и пытались его убить.

В ходе очной ставки с потерпевшим _____, свидетель _____ подтвердил свои показания о том, что ни с кем в сговор о причинении вреда здоровью _____ не вступал. (т.2, л.д.39-43)

Свидетель _____ пояснил, что _____ ему знаком. Отношения в настоящее время между ними соседские. Драк между ними не было.

Отца зовут _____, его отец проживает рядом с _____. У его отца конфликтов с _____ нет. Ранее у отца был конфликт с _____, в связи с ограждением территории между их участками и дальнейшей постановки забора.

Кроме того, он (_____) отдавал _____ 40.000 рублей за водопровод, но тот все равно отключает воду.

При этом, ни он, ни его отец не просили кого-либо о том, чтобы в дом к _____ незаконно проникли и пытались его убить.

Ни _____, ни его семье никогда они не угрожали.

Возникающие конфликты разрешались сами-с собой.

С _____ не знаком.

Свидетель _____ пояснил, что _____ ему знаком. Отношений в настоящее время между ними никаких нет. Они не разговаривают. Ранее были конфликты, в связи с разграничением участков. Здание, в котором у _____ находится автомастерская, вплотную расположена к его участку. Снег, дождь, вода и вся грязь, в том числе и масляные отходы от автомобильных работ, текут к нему на участок. Он неоднократно просил _____ сделать отвод данных грязевых жидкостей, но он не реагировал на данные просьбы и замечания. Из-за этого и происходили конфликты.

С _____ в СНТ _____ конфликтуют многие соседи, у него со всеми имеются недопонимания и конфликты по различным вопросам.

В отношении _____ или членов его семьи угрозу убийством он не высказывал никогда.

28.04.2019 г. днем между ними произошел конфликт на почве того, что _____ сказал ему убирать навес, который сделан рядом с его мастерской. А он ему в ответ сказал, чтобы он сделал водоотвод на крышу от своей автомастерской. В итоге, они ни к чему не пришли, и _____ ушел к себе в ограду. Находясь в ограде, _____ крикнул ему «езжай к себе на родину в Таджикистан», и оскорбил его различными словами. Далее между ними произошел словесный конфликт.

Каких-либо угроз в его адрес он не высказывал, в том числе, угрозы убийством или что зарежет Вячеслава, взорвет его дом. Попытки перелезть через забор не предпринимал.

О том, что на территорию дома _____, незаконно проник мужчина 28.04.2019 г. ему _____, ничего не известно.

Кого-либо о том, чтобы в дом к _____ незаконно проникли и пытались его убить, он не просил.

В тот день такие слова как: «жди к тебе придут, разберутся и зарежут» он _____ не говорил и вообще их никогда не говорил. В тот день такие слова как: «если _____ не добил тебя, то мы совместно добьем тебя» он _____ никогда не говорил.
_____ ему не знаком.

В судебном заседании по ходатайству гособвинителя с согласия участников процесса, в связи с вызовом и неявкой, в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, оглашались показания свидетелей _____ – работников скорой медицинской помощи, данные в ходе предварительного следствия, где они поясняли о состоянии здоровья свидетеля _____, в связи с последствиями инцидента последней с соседями 12.04.2019 г. (т.2, л.д. 53-55, л.д.59-61)

Ставить под сомнение показания потерпевшего и свидетелей оснований нет, они последовательны, не противоречивы, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Вина _____ в совершении данных преступлений подтверждается также объективными, исследованными в судебном заседании доказательствами:

- Протокол принятия устного заявления _____ от 29.04.2019 г., согласно которому, он просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного мужчину, который 28.04.2019 г. около 19 часов 35 минут незаконно проник в его дом, расположенный по адресу: _____ при этом пытался нанести удар ножом. (т.1, л.д.16)

- согласно заявлению _____ г 28.04.2019 г., он просит привлечь к ответственности неизвестное ему лицо, которое 28.04.2019 г. около 19 часов 35 минут незаконно проник на территорию его дома и, находясь в гостевом домике, пытался нанести ему телесные повреждения ножом. (т.1, л.д.21)

- согласно протоколам осмотра места происшествия от 28.04.2019 г., от 29.04.2019 г., осмотрено помещение гостевого дома по адресу: _____ куда незаконно проник _____ и совершил покушение на жизнь _____. То есть, установлено и осмотрено место совершения преступления. Установлено, что дом является жилым помещением. В ходе осмотра 28.04.2019 г. изъят обувной нож. (т.1, л.д.37-42, 49-60)

- согласно протоколу осмотра предметов от 16.05.2019 г., изъятый нож осмотрен как предмет преступления - нож, общей длиной 17,5 см, шириной 3 см. Нож имеет деревянную рукоятку, зафиксированную на две металлические скобы. Лезвие ножа скошено. (т.1, л.д.81-85)

- согласно протоколу осмотра места происшествия от 29.04.2019 г., осмотрен участок местности по адресу: г.Тюмень, ул.Федюнинского, 9 «а», на котором расположен автомобиль _____, государственный регистрационный знак _____ в кузове черного цвета с оранжевыми вставками на капоте и багажнике. (т.1, л.д.43-48)

- согласно договору купли-продажи от 25.04.2019 г., _____ был передан в собственность земельный участок с кадастровым номером _____ кв.м, по адресу: г.Тюмень, район аэропорта «Плеханово» _____ т.е. последний является собственником земельного участка. (т.1, л.д.218-221)

- согласно протоколу выемки от 11.05.2019 г., у свидетеля _____ изъят: CD-диск, имеющий видеозапись с камер видеонаблюдения, находящихся на территории _____ г.Тюмени. (т.1, л.д.64-67)

- из протокола осмотра предметов от 13.05.2019 г. следует, что осмотрен CD-диск изъятый в ходе выемки 11.05.2019 у свидетеля _____ и просмотрена видеозапись на диске. Указанная видеозапись просмотрена также в судебном заседании.

Установлено, что видеозапись является с камеры, установленной на доме. Камера направлена в ограду частного дома. В ходе просмотра видеозаписи установлено, что в 19:36:39 с левой стороны двора дома, где расположены ворота, выходит мужчина, который держит руки в наружных карманах куртки и направляется в правую сторону ограды.

Затем с левой стороны двора дома, проходит мужчина, который держит руки в наружных карманах куртки и направляется к гостевому дому.

Данный мужчина, подойдя к входной двери указанного дома, своей левой рукой открывает дверь и проходит внутрь дома, при этом закрывая дверь за собой.

Далее, при открытии следующего файла установлено, что данным файлом является

видеозапись камеры установленной на доме. Камера направлена на проезжую часть улицы, ведущей к дому. Установлено, что с левой стороны проезжей части появляется автомобиль темного цвета, который движется к дому, на котором расположена видеочкамера. Автомобиль типа «купе». На капоте и крыше имеется оранжевые вставки. На крыше автомобиля имеется люк. На задней части установлен спойлер. Боковые зеркала и дверные ручки оранжевого цвета. Далее автомобиль скрывается из объектива камеры по направлению в правую сторону.

При открытии следующего файла установлено, что данным файлом является видеозапись камеры, установленной на доме. Камера направлена на проезжую часть улицы, ведущей к дому. В ходе просмотра видеозаписи установлено, что в 19:33:31 с левой стороны проезжей части, появляется автомобиль темного цвета, который движется к дому, на котором расположена видеочкамера. Автомобиль типа «купе». На капоте и крыше имеется оранжевые вставки. На крыше автомобиля имеется люк. На задней части установлен спойлер. Боковые зеркала и дверные ручки оранжевого цвета. Далее автомобиль скрывается из объектива камеры по направлению в правую сторону.

При открытии архивного файла 30-04-2019_09-08-16 установлено, что в нем имеется четыре файла.

При открытии файла IMG_9013-30-04-19-11-12.JPG установлено, что данным файлом является фотография автомобиля. Фото представляет собой заднюю часть автомобиля черного цвета. Багажник автомобиля оранжевого цвета, на багажнике имеется спойлер черного цвета.

При открытии следующего файла IMG_9014-30-04-19-11-12.JPG установлено, что данным файлом является фотография автомобиля. Фото представляет собой переднюю часть автомобиля черного цвета. Капот автомобиля со вставками оранжевого цвета.

При открытии следующего файла video-30-04-19-11-12 установлено, что данным файлом является видеозапись. При воспроизведении записи установлен разговор нескольких человек мужского пола. В ходе разговора мужчина _____, отвечая на вопросы присутствующих, рассказывает о цели и обстоятельствах проникновения его с ножом в дом _____. Цель его появления в доме _____ указал, как заказ на его убийство (просил зарезать) какой-то таджик, которому _____, якобы, должен деньги. В конце разговора мужчина _____ сказал, что пришел не зарезать, а разобраться.

На всем протяжении просмотра видео, видно как разговор ведется с женщиной, лежащим на полу, который добровольно, без принуждения рассказывает об обстоятельствах. (т.1, л.д.68-79)

- согласно протоколу осмотра предметов от 24.05.2019 г., осмотрены детализации телефонных переговоров абонентского номера _____, принадлежащего _____, а также абонентского номера _____, принадлежащего _____. В ходе анализа детализации установлено, что 22.04.2019 г., 24.04.2019 г., 30.04.2019 г. между указанными абонентами были входящие и исходящие соединения и смс-сообщения, а также выходы в интернет, что подтверждает показания _____ о мотиве преступления, как личные неприязненные отношения из-за сообщений _____ о негативном отношении к ней _____, о чем она накануне совершения преступления сообщила по телефону _____ (т.1, л.д.53-55, л.д.115-119)

- согласно протоколу проверки показаний на месте обвиняемого _____ от 21.06.2019 г., _____ добровольно в присутствии защитника рассказал об обстоятельствах совершения преступления и сообщил, что 28.04.2019 г. около 19 часов 00 минут он подъехал на своем автомобиле _____ где перелез через ворота дома и таким образом попал на территорию _____. Затем прошел по тропинке к гостевому дому, прошел внутрь. Пройдя в дом, он спустился со ступеньки и прошел чуть дальше, где на расстоянии около 80 см от стола остановился. Далее обвиняемый _____ пояснил, что за столом сидели трое мужчин, у которых он спросил: «Кто _____?», на что ему ответили: «Ты кто такой? Из 90-х вывалился?». После чего, с левой стороны, от мужчины, который находился около торца стола, поступил удар ему в область головы, от чего он упал на колени. Затем другой мужчина худощавого телосложения наступил ему на руку, которую _____ от падения на колени вытащил из кармана. После этого из его руки выпал нож. Затем мужчина худощавого телосложения выбил у него из рук нож и убрал его в сторону. После этого, _____ пояснил, что его повалили на пол, после чего

трое мужчин, которые находились в гостевом доме, начали наносить ему удары ногами по телу и до приезда полиции не позволяли подняться с пола. (т.1, л.д.87-96)

Доводы о том, что мужчины, находящиеся в гостевом доме, его избивали, опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы № 3913 от 26.06.2019 г., согласно которому, телесные повреждения у не обнаружены. (т.1, л.д.139-140)

Исходя из анализа исследованных доказательств, суд считает, что вина в совершении преступлений установлена и доказана.

Все доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности – достаточными для разрешения настоящего уголовного дела.

Судом установлено, что, будучи в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, не имея законных оснований, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст.25 Конституции Российской Федерации, и желая этого, не имея разрешительных документов на проникновение и против воли, незаконно проник в жилище, нарушив гарантированное ст.25 Конституции РФ право на неприкосновенность жилища.

Кроме того, непосредственно после незаконного проникновения в жилище, испытывая личные неприязненные отношения к, возникшие из-за ссоры последнего с, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти, действуя умышленно, используя в качестве оружия имеющийся при себе нож, с целью причинения смерти последнему, осознавая, что нанесение удара в жизненно-важный орган тела может привести к смерти, желая этого, умышленно, удерживая в правой руке нож, нанес один удар ножом последнему в область шеи. Однако, не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как оказал активное сопротивление, а именно: выбил нож из руки в связи с чем, повреждение жизненно-важного органа – шеи, было предотвращено.

Несмотря на то, что выполнил все действия, непосредственно направленные на убийство, которые считал необходимыми для наступления смерти последнего, смерть не наступила по независящим от воли обстоятельствам.

Суд считает, что умысел был направлен именно на лишение жизни, поскольку он заранее приготовил и взял с собой нож, как орудие преступления, которым пытался нанести удар в жизненно-важный орган потерпевшего – в шею, осознавая, что от его действий может наступить смерть потерпевшего. Однако, результат преступного умысла не наступил лишь потому, что потерпевший быстро среагировал на действия и отразил удар ножом.

Мотив преступления - личные неприязненные отношения к, возникшие из-за ссоры последнего с – нашел свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается как показаниями так и исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями, детализацией абонентских номеров

Необоснованным являются доводы и защиты о том, что хотел лишь напугать потерпевшего демонстрируя нож, что, по мнению защиты, подтверждается протоколом допроса в качестве потерпевшего от 29.04.2019 г., показания которого оглашались в судебном заседании по ходатайству защиты, в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ, в связи с противоречиями. (т.1, л.д.145-151)

Указанные показания потерпевшего суд признает недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований уголовно-процессуального закона, по следующим основаниям:

Согласно протоколу допроса, допрос производился 29.04.2019 года в 11 часов 00 минут ст.дознавателем _____ в помещении ОП № 7 УМВД России по г.Тюмени по ул.Федюнинского, 9 «а», г.Тюмени.

Потерпевший _____ в судебном заседании пояснил, что в помещении ОП № 7 его не допрашивали. Ст.дознаватель _____ лишь один раз брала с него объяснения в его доме, когда приезжала СОГ сразу после совершения _____ О.В. преступления. При этом, _____ допрашивала только один раз.

Допрошенная в качестве свидетеля по ходатайству гособвинителя _____ в судебном заседании пояснила, что работает ст.дознавателем ОП № 7 УМВД России по г.Тюмени, выезжала по вызову дежурной части на место происшествия, где опрашивала потерпевшего _____ на бланке протокола допроса потерпевшего, т.к. не было бланков объяснений. Фактически это были объяснения потерпевшего. Дата и место допроса не были указаны, позже указала дату и место допроса машинально, они не соответствуют фактическим.

Доводы потерпевшего _____ и свидетеля _____ в этой части суд находит достоверными, обоснованными, т.к. они подтверждаются приобщенной по ходатайству потерпевшего _____ к материалам уголовного дела копией указанного протокола допроса, где графы «дата», «место», «время» допроса не заполнены.

При таких обстоятельствах суд не может признать протокол допроса _____ в качестве потерпевшего от 29.04.2019 г. в качестве допустимого доказательства.

Доводы защиты о том, что _____ хотел лишь напугать потерпевшего и не хотел причинять вред здоровью, опровергаются показаниями потерпевшего _____, свидетелей _____ видеозаписью, просмотренной в судебном заседании, из которых следует, что _____ не просто демонстрировал нож, а совершал им действия, направленные на лишение жизни потерпевшего: умышленно пришел в дом потерпевшего, взял заранее с собой орудие преступления - нож, которым замахнулся в жизненно важный орган потерпевшего - в шею, с целью причинения смерти последнему, однако, не довел до конца свой преступный умысел, направленный на лишение жизни потерпевшего, лишь в связи с тем, что потерпевший, быстро отреагировав на действия Кыштымова О.В., предотвратил удар ножом.

С учетом установленных судом обстоятельств, суд квалифицирует действия _____

- по факту незаконного проникновения в жилище _____ - по ч.1 ст.139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

- по факту покушения на убийство _____ - по ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ, как покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Исходя из данных о личности подсудимого, оснований для изменения категории преступления, предусмотренного ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ, в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, не имеется.

Суд не может согласиться с доводами потерпевшего _____ о том, что действия _____ должны квалифицироваться более тяжким составом преступления, т.к. покушение на убийство совершено группой лиц по предварительному сговору с другими участниками.

В соответствии с ч.5 ст.20 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.105 УК РФ, считаются уголовными делами публичного обвинения.

Согласно ч.1 ст.21 УПК РФ, уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного обвинения осуществляет прокурор.

Исходя из требований ч.3 ст.37 УПК РФ, в ходе судебного производства по уголовному делу именно прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

С учетом позиции Верховного Суда РФ, выраженной в п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 05.03.2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ», уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем.

В судебном заседании государственный обвинитель согласился с предъявленным обвинением, не усмотрев в его действиях более тяжкого обвинения, обосновав при этом свою позицию.

При таких обстоятельствах, суд не вправе выйти за пределы предъявленного обвинения. Суд полагает, что позиция государственного обвинителя в части квалификации преступлений является правильной.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности по ч.1 ст.139 УК РФ и применения мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не имеется, поскольку обязательным условием освобождения от уголовной ответственности по указанному основанию, в соответствии со ст.76.2 УК РФ, является возмещение ущерба.

Суд не установил факт соблюдения подсудимым обязательного условия о возмещении ущерба либо заглаживания иным образом вреда, причиненного преступлением, поскольку потерпевшим заявлен гражданский иск на сумму 3.000.000 рублей, а сведений о возмещении морального вреда подсудимым судом не представлено.

Приобщенная к материалам дела защитой квитанция о перечислении подсудимым потерпевшему в счет компенсации морального вреда денежных средств в размере 10.000 рублей требованиям ст.76.2 УК РФ не отвечает.

Нарушений требований УПК РФ, влекущих нарушение права обвиняемого на защиту, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, отношение подсудимого к совершенным преступлениям, а также данные о личности подсудимого который по месту жительства характеризуется положительно, на учете у нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, является совершение преступлений впервые, признание вины в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, добровольное частичное возмещение морального вреда. Также суд принимает во внимание, что подсудимый принес извинение потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

С учетом данных о личности подсудимого, его отношения к содеянному, суд считает необходимым назначить ему наказание, связанное с изоляцией от общества, назначение более мягкого наказания подсудимому не сможет обеспечить достижение цели наказания.

Наказание следует назначить с учетом требований ст.6,60, 61, ч.1 ст.62 УК РФ; по ч.1 ст.139 УК РФ – также с учетом требований ч.1 ст.56 УК РФ; по ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ – также с учетом требований ч.3 ст.66 УК РФ.

Оснований для применения ст.ст.64, 73 УК РФ не имеется.

С учетом обстоятельств, смягчающих наказание, суд считает возможным не назначать дополнительное наказание в виде ограничения свободы, предусмотренное санкцией ч.1 ст.105 УК РФ.

Вид исправительного учреждения следует определить подсудимому с учетом требований п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ – исправительная колония строгого режима.

Гражданский иск потерпевшего _____ о взыскании с _____ компенсации морального вреда в размере 3.000.000 рублей подлежит удовлетворению частично в сумме 300.000 рублей, на основании ст.151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, с учетом требований справедливости, разумности, материального положения подсудимого. Также при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает, что тяжких последствий для потерпевшего в результате преступления не наступило. При этом, суд учитывает пережитые потерпевшим _____ нравственные страдания, связанные с ухудшением состояния его супруги, в связи с совершением преступления в отношении потерпевшего _____, которая находилась в состоянии беременности.

Из указанной суммы подлежит исключению сумма в размере 10.000 рублей, перечисленная _____ добровольно в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, взысканию подлежит сумма в размере 290.000 рублей.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств следует решить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.307,308,309 УПК РФ, суд –

П Р И Г О В О Р И Л :

признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ и назначить наказание:
- по ч.1 ст.139 УК РФ – **10 месяцев** исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы;

- по ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ – **6 лет** лишения свободы.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на **6 лет**, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на содержание под стражей, взять под стражу в зале суда.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 28.10.2019 г. до дня вступления приговора в законную силу.

Время содержания под стражей с момента задержания, т.е. с 28.10.2019 г. до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ.

Взыскать с _____ в пользу _____ в счет компенсации морального вреда 290.000 (двести девяносто тысяч) рублей.

