

1

Приговор
Именем Российской Федерации

Город Тюмень

30 ноября 2015 года

Тюменский районный суд Тюменской области
в составе:
Председательствующего: судьи
При секретарях:
С участием государственных обвинителей – помощников прокурора Тюменского района Тюменской области
Подсудимой:
Защитников: адвокатов Леднева С.Ф.
Потерпевшего:
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела №1-389-2015 в отношении:

_____ , родившейся _____ июля 19 ____ года в г. _____ Узбекской ССР, гражданки Российской Федерации, с образованием 10 классов, вдовы, работающей домработницей по договору, не военнообязанной, не судимой, проживающей _____ Тюменского района Тюменской области,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ;

Установил:

_____ совершила умышленное убийство _____ при превышении пределов необходимой обороны при следующих обстоятельствах:

В период времени с 22.00 часов 10 июля 2015 до 02.00 часов 11 июля 2015 года между _____, и _____, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, в _____ Тюменского района Тюменской области, на почве личных неприязненных отношений, возникла ссора, в ходе которой схватил _____ рукой за шею и толкнул, от чего она потеряла равновесие, упала на пол и ударилась головой о входную дверь.

Далее, в указанный период времени, находясь по указанному адресу, _____, после того, как _____ поднялась с пола, вновь подошел к ней и со словами, «Удавлю тебя!» протянул к ее шее обе руки. Затем _____, действуя умышленно, осознавая, что ее действия явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательства со стороны _____, вооружившись кухонным ножом, превышая пределы необходимой обороны, осознавая общественную опасность своих действий и неизбежность наступления смерти _____ и желая этого, нанесла _____ указанным ножом один удар в жизненно важную часть тела – в область груди, причинив _____ ранение передней поверхности грудной клетки справа в проекции 3-4 ребер между средней ключичной и передней подмышечной линиями с неполным пересечением 4-го правого ребра, проникающее в правую плевральную полость со сквозным ранением верхней доли правого легкого, проникающее через клетчатку средостения в полость сердечной сорочки с ранением восходящего отдела аорты, причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В результате вышеуказанных преступных действий _____, смерть потерпевшего _____ наступила на месте происшествия от колото-резаного

ранения грудной клетки с ранениями правого легкого и восходящего отдела аорты, приведшего к излитию крови в полость сердечной сорочки, с последующим сдавлением сердца кровью.

В судебном заседании:

Подсудимая . виновной себя по предъявленному обвинению признала частично.

Показала, что проживала с мужем . и сыном . Муж постоянной работы не имел. Было несколько кредитов, на общую сумму 44 000 рублей ежемесячно, по этому поводу возникали ссоры с мужем. Муж применял к ней силу, бил, она сообщала в полицию, писала заявления, ночевала у дочери, снимала квартиру. С мужем не разводилась, идти ей было некуда. 10.07.2015 была дома, муж вечером приехал с подработки, сказал, что у него умер дядя в Киеве, предложил помянуть, был выпивши, с собой была бутылка водки. Они сели за стол, потом муж стал говорить, что их сын бездельник, началась ссора. стал повышать голос, стал агрессивным, в таком состоянии он обычно избивал ее. Она испугалась его, начала убирать со стола, муж курил около печки. Она просила оставить ее в покое и претензии высказывать сыну. После ее слов . вскочил, подбежал к ней и схватил ее рукой за шею, толкнул ее, она упала и ударилась головой о входную дверь. У нее на шее были царапины и синяк на копчике. Потом встала и молча продолжила убирать, она обычно не спорит с мужем, когда он в таком состоянии. Сказала, чтобы он перестал кричать. в этот момент стоял в центре кухни лицом к ней, начал подходить с растопыренными руками, намереваясь схватить за шею, при этом кричал: «Удавило тебя!», она схватила со стола кухонный нож, не помнит, какой рукой и ударила мужа в грудь. Убивать не хотела, хотела защитить себя. Нож . вытащил сам несколько минут ходил, сказал ей, чтобы она говорила, что он сам себя ударил ножом, потом начал хрипеть и лег на пол, она вызвала скорую помощь. Согласна, что именно от ее действий наступила смерть мужа.

В протоколе явки с повинной . сообщила, что 11.07.2015 г. между ней и её мужем, . возникла очередная ссора, в ходе которой она нанесла . ножевое ранение. (л. д. 150);

Свои показания . подтвердила в ходе проверки показаний на месте 11.07.2015, действия свои продемонстрировала в кухне дома при помощи статиста. (л. д. 163-172);

Допрошенный в судебном заседании эксперт . не исключил возможность нанесения ножевого ранения потерпевшему при обстоятельствах, указываемых .

После оглашения в судебном заседании протокола проверки показаний на месте, явки с повинной, содержание их . полностью подтвердила.

Виновность подсудимой . в совершенном преступлении подтверждается материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, показаниями свидетелей.

К такому выводу суд пришел, исходя из анализа представленных и согласующихся между собой доказательств, которые он признает как допустимые доказательства по делу и оценивает их как достоверные.

Согласно выписке из КУСП о поступившем в МО МВД «Тюменский» сообщении, 11.07.2015 около 02.30 часов звонила _____ и сообщила, что _____, ударил себя ножом в сердце. (том 1 л. д.8);

Из рапорта об обнаружении признаков преступления от 11.07.2015 от старшего следователя Тюменского МСО СУ СК РФ по Тюменской области _____ следует, что 11.07.2015 около 03 часов 30 минут из дежурной части МО МВД РФ «Тюменский» поступило сообщение о том, что в _____ Тюменского района Тюменской области обнаружен труп _____ с признаками насильственной смерти. (том 1 л. д. 6);

Протоколами осмотра места происшествия от 11.07.2015, _____ Тюменского района Тюменской области обнаружен труп _____ с признаками насильственной смерти в виде колото-резаного ранения грудной клетки. В ходе осмотров были изъяты: смывы вещества бурого цвета на 2 марлевых тампона, нож, кофта, футболка, халат _____, изъятые предметы осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. (том 1 л.д. 9-22, 23-26,27-29,30);

В соответствии с заключением эксперта № 2231 при экспертизе трупа было обнаружено ранение передней поверхности грудной клетки справа в проекции 3-4 ребер между средней ключичной и передней подмышечной линиями с неполным пересечением 4-го правого ребра, проникающее в правую плевральную полость со сквозным ранением верхней доли правого лёгкого, проникающее через клетчатку средоточения в полость сердечной сорочки с ранением восходящего отдела аорты, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Ранение грудной клетки по своим характеристикам является колото-резаным, причинено незадолго до смерти плоским колото-режущим предметом (орудием) типа ножа, имеющим острое лезвие и П-образный на поперечном сечении обух, длиной клинка не менее 5 см и шириной до такой глубины погружения не менее 1,5 см. В момент причинения ранения грудной клетки, клинок двигался справа налево, спереди назад и несколько сверху вниз, был обращён обухом кверху, лезвием книзу. Смерть _____ наступила от колото-резаного ранения грудной клетки с ранениями правого легкого и восходящего отдела аорты, приведшего к излитию крови в полость сердечной сорочки, с последующим сдавлением сердца кровью. После причинения ранения грудной клетки с ранениями правого легкого и восходящего отдела аорты _____, он мог выполнять активные целенаправленные действия в течение нескольких минут. В крови от трупа при судебно-химической экспертизе обнаружено 2,2 промилле этилового спирта, в моче 2,8 промилле. (том 1 л.д. 44-51);

Заключением эксперта № 662 при молекулярно-генетическом исследовании биологических материалов с двух участков на ноже, одного участка с халата получены препараты ДНК мужского генетического пола. При этом генотипические признаки ДНК в вышеуказанных препаратах совпадают с генотипом потерпевшего _____. Во всех остальных пятнах на ноже, двух смывах с ОМП, футболке, джемпере, халате кровь могла произойти от потерпевшего _____ (том 1 л. д. 79-89);

2

Заключением эксперта № 353 установлено, что рана на кожном лоскуте с грудной клетки трупа является колото-резаной и возникла от колотом-режущего действия плоского предмета (орудия), имеющего острие, режущую кромку (лезвие), противоположную ей тупую кромку (П-образный на поперечном сечении обух), ширину клинка до глубины погружения не более 2,6 см и могла быть причинена клинком ножа, представленного на экспертизу, либо другим клинком с аналогичными конструктивными особенностями. Повреждения на кофте и футболке, представленных на экспертизу, имеют признаки колото-резаных, соответствуют по локализации и ориентации ране на грудной клетке трупа.

(том 1 л. д. 96-101);

Потерпевший показал, что его отец, а мать. Также у него есть сестра. Отец по специальности сварщик, не имел постоянной работы, по характеру вспыльчивый. Мать работала постоянно, домработницей и няней в нескольких семьях. Родители часто ссорились, причиной этого был характер отца, как-то отец закрыл мать в погребе, часто бил по лицу. Пока он был маленьким, отец бил и его. Мать обращалась в полицию, но спустя некоторое время забирала заявление, даже хотела развестись. 10.07.2015 около 22.00 часов поехал гулять. С ним вместе был в этот вечер мама и отец собирались поминать родственника, который умер в г. Киев. Около 02.00 часов 11.07.2015 позвонила мама и сказала, папа умер, что это он сам сделал. Когда он приехал, мать сидела за столом на кухне, а отец лежал на полу в дверном проеме между кухней и комнатой. Отец был одет в домашнюю одежду, в правой руке у него был нож с черной рукояткой, их кухонный нож. Мать ничего не отвечала. Спустя еще некоторое время приехали сотрудники полиции. Мама рассказала им, что сам нанес себе ножевое ранение. Позднее мать рассказала, что отец схватил ее и толкнул к входной двери, она упала. Потом встала, начала убирать со стола. В этот момент отец подошел к ней и начал кричать, замахнулся на нее. После этого мама, стоя спиной к обеденному столу, нащупала на столе нож, схватила его и ударила в грудь. Ранее, когда мама и отец дрались, за ножи они никогда не хватались. Отец бил мать только руками или ногами. Она могла дать ему отпор, но тоже только отталкивала, отмахивалась.

Свидетель показала, что ее мать, отчим, но он воспитывал ее с 4-х лет. Родители часто ссорились, при этом отец бил мать по лицу. 05.07.2015 поехала в гости к бабушке в г. 11.07.2015 около 04.00 часов позвонил муж и сказал, что умер. Потом позвонила маме. Та по телефону сначала сказала, что «сам зарезал себя из-за кредитов». Она вернулась в г. Тюмень 12.07.2015. Когда она приехала, находилась дома. Она была в шоковом состоянии, постоянно плакала. Из телесных повреждений увидела синяк на руке, а также сказала, что у нее болит копчик, что в ходе ссоры толкнул ее и она упала. Сам момент нанесения удара ножом не описывала.

Из оглашенных показаний свидетеля следует, что он отец (, который женат на дочери. Ему известно, что периодически «гонял» членов своей семьи и их сына. Периодически видел с побоями. 11.07.2015 около 02.00 часов ему позвонил сын. Попросил сходить к сказал, что ему позвонил и сказал, что у , что-то случилось. Около дома , на улице еще, увидел , спросил, что случилось. Тот сказал, что думает, что «мать зарезала отца». Когда вошел в дом, увидел , который лежал в дверном проеме между кухней и комнатой. Он лежал на спине, головой в кухню, ногами в комнату. Около

него была лужа крови. Нож лежал на полу с правой стороны от . Спросил , что случилось, на что она ничего не могла ему ответить.
(л. д. 138-141);

Свидетель . показала, что она участвовала в проверке показаний на месте в качестве понятой. В ходе проверки показаний сообщила, что 11.07.2015 г., около 02 часов 00 минут, она нанесла ножовое ранение своему мужу Сама неоднократно говорила ей () о том, что наносит ей побои.

О наличии конфликтов между супругами также свидетельствовали допрошенные в судебном заседании. Указанные свидетели также подтвердили факты неоднократного применения силы потерпевшим в отношении подсудимой.

Свидетель З. показал, что работает участковым инспектором полиции, в частности его территория обслуживания – Каменское муниципальное образование, Горьковское муниципальное образование, в которые входит Тюменского района по . В семье проживали и их сын . Он несколько раз выезжал в указанную семью на семейные скандалы. При этом вызовы не всегда осуществлялись через дежурную часть МО МВД России «Тюменский», иногда звонила сразу ему, поскольку ей известен номер его сотового телефона, просила приехать. в состоянии алкогольного опьянения применял физическую силу к . Официально заявление написала один или два раза, но потом отказывалась от привлечения мужа к ответственности. 11.07.2015 года ночью ему позвонила и сказала, что сам ударил себя ножом. По приезду увидел, что в доме находились . При входе в дом на кухне, лежал на спине, рядом с ним лежал нож. пояснила, что в ходе словесной ссоры сам нанес себе удар ножом в грудь, чтобы покончить жизнь самоубийством.

Оценивая доказательства в их совокупности, суд находит виновность подсудимой в совершении преступления, указанного в описательной части приговора, установленной.

Оснований сомневаться в допустимости всех исследованных судом доказательств по данному делу, у суда не имеется.

Вместе с тем, исходя из исследованных в судебном заседании доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, позиции государственного обвинителя, отказавшегося от обвинения подсудимой по ч.1 ст.105 УК РФ в сторону его смягчения и изложившего суду мотивы отказа, суд приходит к обоснованному выводу о том, что действиям подсудимой органами предварительного расследования дана не правильная юридическая оценка.

В связи с изложенным, суд действия подсудимой квалифицирует по ч.1 ст.108 УК РФ как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

В судебном заседании достоверно установлено, что потерпевший в ходе ссоры схватил . рукой за шею, толкнул ее, от чего она упала на пол,

ударившись головой о входную дверь, затем, высказывая угрозы убийством, начал наступать на нее, протягивая руки к ее шее. _____, превышая пределы необходимой обороны, нанесла _____ удар ножом. Данная версия подсудимой в ходе судебного заседания опровергнута не была, ее показания, в этой части подтверждаются и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, доводы подсудимой об обстоятельствах применения к ней насилия со стороны потерпевшего, объективно подтверждаются заключением эксперта № 5256 от 11.07.2015, согласно выводам которого ссадины на правой боковой поверхности шеи и левом предплечье причинены _____ в пределах 1-х суток до экспертизы, воздействием тупых твердых предметов, возможно ногтями рук, вреда здоровью не повлекли, так как не вызвали его расстройства и незначительной стойкой утраты трудоспособности. (л. д. 62);

Таким образом, суд полагает, что предпринятые подсудимой меры по защите от посягательства, выразившиеся в нанесении потерпевшему удара ножом в область жизненно важного органа и приведшие к его смерти, превышают пределы необходимой обороны и явно не соответствуют характеру и опасности посягательства.

Назначая наказание подсудимой суд, в соответствии со ст.6, 60, 61, УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание подсудимой, а также влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи.

_____ впервые совершила преступление небольшой тяжести, на учетах в психиатрическом и наркологическом диспансерах не состоит. (л.д.210);

Согласно заключению комиссии экспертов от 23.07.2015 №1645, _____ каким-либо хроническим, психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием не страдала и не страдает, а обнаруживает иное болезненное состояние психики: "Смешанное расстройство личности, состояние субкомпенсации." Ей свойственно подчинение своих собственных потребностей потребностям других людей, чрезмерная податливость их желаниям, страх быть покинутым лицом, с которым имеется тесная связь. В период времени, относящийся к моменту совершения инкриминируемого ей деяния, признаков какого-либо психического временного расстройства не обнаруживала, находилась, в состоянии простого алкогольного опьянения. Действия её носили целенаправленный и завершённый характер, она полностью ориентировалась в обстановке, признаков нарушенного сознания не выявляла, обманы восприятия, бредовые мысли не высказывала. По своему психическому состоянию может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, как в период времени, относящийся к моменту совершения инкриминируемого ей деяния, так и в настоящее время. (том 1 л.д. 69-72);

У суда нет оснований сомневаться в выводах экспертизы, проведенной подсудимой квалифицированными специалистами. Поведение _____ в судебном заседании, также не вызвало сомнений в ее психической полноценности.

По этим основаниям, суд признает _____ виновной в совершении инкриминируемого ей деяния и, следовательно, она в полной мере способна нести ответственность за совершенное преступление.

По месту жительства участковым инспектором полиции и главой муниципального образования характеризуется с положительной стороны. За время работы замечаний в ее адрес от работодателей не поступало. (л.д.197,211);

В качестве обстоятельств, смягчающих подсудимой наказание, суд учитывает признание ей своей вины, явку с повинной. (л.д.150);

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, личности подсудимой, суд полагает, что наказание необходимо назначить в виде ограничения свободы, в условиях осуществления за ней надзора со стороны специализированного государственного органа.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст.81,82 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307, 308-309 УПК РФ,

Приговорил:

. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.108 УК РФ и назначить ей наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год 4 (четыре) месяца.

Установить следующие ограничения: не менять места жительства, а также запретить выезд за пределы г. Тюмени и Тюменского района по согласию специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания, возложить обязанность являться на регистрацию в данный орган не реже раза в месяц.

Меру пресечения осужденной до вступления приговора в законную силу изменить с домашнего ареста на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Зачесть в срок отбывания наказания время нахождения под домашним арестом с 12 июля 2015 года по 29 ноября 2015 года включительно, а также задержание в порядке ст.ст.91,92 УПК РФ с 11 июля 2015 года по 12 июля 2015 года включительно.

Процессуальных издержек нет.

Вещественные доказательства по уголовному делу: нож, футболку, кофту, халат, хранящиеся в камере хранения Тюменского МСО СУ СК РФ по Тюменской области уничтожить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Тюменский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в тот же срок, а также пользоваться услугами защитника.

КОПИЯ ВЕРНА Исполнительный Секретарь 12 20 16 г.	ТЮМЕНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Судья 11.12.15 76	№ (ПОДПИСЬ) 1-389/16
		11.12.15